

DR. LOVÁSZ ÉVA
ügyvéd
6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
Tel.: 06/30/9554 862, 06/62/566 681
E-mail: lovasz@kiesz.hu

ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft.

6720 Szeged, Dugonics tér 13.

Fax: +36-1-336-0543

ajánlatkérőnek

Tímár László

1125 Budapest, Trencsényi u. 33/b

Fax: +36-1-224-7219

útján

Tisztelt Ajánlatkérő!

Dr. Lovász Éva egyéni ügyvéd (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.), mint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.; Cg. 06-10-000359) ajánlattevő meghatalmazással igazolt jogi képviselője, az ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft. (6720 Szeged, Dugonics tér 13.) ajánlatkérővel szemben, „az Extreme Light Infrastructure Attosecond Light Pulse Source (ELI-ALPS) kutatási nagyberendezéseknek helyet adó és az Új Széchenyi Terv keretében megvalósuló kutatóközpont, valamint a beruházással érintett telkeken belüli és kívüli közműhálózat és belső úthálózat építési – kivitelezési és szerelési munkáinak elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 79. § (1) b) pontja alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő:

Előadom, hogy a T. Ajánlatkérőnek a Kbt. 45. § szakasza szerint 2013. július 30. napján, 2013. július 31. napján, 2013. augusztus 01. napján adott kiegészítő tájékoztatásai jogszabálysértőek, mert bizonyos válaszok jogszabálysértőek az alábbiak szerint.

4. kiegészítő tájékoztatás

3.32. kérdésre adott válaszában a T. Ajánlatkérő arról tájékoztat, hogy a költségvetésben elírás történt.

Ugyanakkor az elírás nem került javításra Ajánlatkérő által a dokumentációban.

3.47. kérdés arról tájékoztatja a T. Ajánlatkérőt, hogy hiányzik a költségvetésből a műleírás szerinti 2 rtg talajnedvesség elleni szigetelés tétel.

Ajánlatkérő válaszában a hivatkozott tétel javítását kéri az alábbiak szerint: „1 rtg. helyett 2 rtg-ben megajánlani”.

Ugyanakkor ezen módosítás sem került javításra a költségvetésben a T. Ajánlatkérő által.

3.49. kérdésnél feltárásra került, hogy a dokumentáció ellentmondásos (az alu nyílászárók a költségvetésben eltérő paraméterűek – más méretűek és más profilrendszerűek –, mint a műleírás/konszignáció szerint).

Az ajánlatkérői válasz szerint a műszaki leírás és konszignáció a helyes, viszont a dokumentáció (költségvetés) nem került kijavításra a T. Ajánlatkérő által.

3.52. kérdésnél jelzésre került, hogy a szigetelés költségvetési tételei, a Kiviteli terv és a műszaki leírás rétegrendjei között ellentmondás van.

Ajánlatkérő válasza szerint a terv és a műszaki leírás árazandó.

Ugyanakkor a T. Ajánlatkérő itt sem gondoskodott a költségvetés megfelelő javításáról.

5. kiegészítő tájékoztatás

7. kérdés szerint a sugárvédelmi tolókapuról nem került kiadásra terv.

Ajánlatkérő válasza szerint a kiírás helytelen, a tolókapu helyett panelt kell árazni.

Az árazatlan tételes költségvetésben ez sem került javításra.

14. kérdés: Az építészeti költségvetések „Helyszíni beton és vb. aljzatok” fejezetében az aljzatbeton, szerelőbeton, felbeton tételek esetében a következő utasítás található: „statikában!” „nem kiszorandó!”. A statikai költségvetésekben viszont egyedül az „A” épületnél van kiírva betonaljzat, a többi épületrész esetében nincs.

Ajánlatkérő válaszában a dokumentáció egyértelmű hiányosságát egyáltalán nem kezelte.

Továbbá, nem megfelelő a válasz egy része szakmailag sem: „Ahol van felbeton, az a felépítményi statikában van kiírva (esetenként földemként megnevezve)”. Egy tételes költségvetéssel kapcsolatban nem értelmezhető az „esetenként” kifejezés, ugyanakkor a földem egységára eltérő az aljzatbeton/felbeton egységárától, így a két tétel semmiképp nem összevonható.

6. kiegészítő tájékoztatás

4.2 kérdésnél ajánlattevő jelezte, hogy betonacél mennyiségi többlet van a terveken a kiíráshoz képest.

Ajánlatkérő válaszában egyetértett, de nem módosította a dokumentációt.

4.8 kérdésnél ajánlattevő rámutatott, hogy ellentmondás van a tervek és a műszaki leírás között (feltöltés anyaga és vastagsága tekintetében), sőt, a költségvetésben egy harmadik verzió szerepel. Vagyis nincs összhangban a műleírás, a terv, és a költségvetés.

Ajánlatkérő válaszában a módosított terveket jelölte meg mérvadónak, de a módosított dokumentáció költségvetésében már nem javította az ellentmondást.

4.9. kérdés hivatkozott a mellékhidak acélmennyiségének hiányosságára.

Ajánlatkérő válaszában a módosított terveket jelölte meg, megadta a súlyt (117,6 tonna), de a módosított dokumentáció költségvetését nem egészítette ki ezzel a tétellel.

4.12. kérdésben acélmennyiség többlet lett jelezve.

Ajánlatkérő válaszában a módosított terveket jelölte meg érvényesnek, de a módosított dokumentáció költségvetésében nem kezelte a dokumentáció hiányosságát.

4.13 válaszában ajánlatkérő a tervet tekinti irányadónak, és kéri, hogy a hibás költségvetést a helyes tervek és rétegrendek alapján árazza ajánlattevő.

4.14. válasz is elismeri, hogy a C épületre vonatkozóan is hibás a költségvetés, a tervekkel nincs összhangban.

4.15. válaszában a T. Ajánlatkérő ugyancsak a terveknek megfelelő árazásra, a költségvetés módosítására hívja fel az ajánlattevőket.

4.19 kérdésnél ajánlattevő jelezte, hogy hiányoznak a 25 cm vastag falak betonacél mennyiségei. Ajánlatkérő válaszában a módosított terveket jelölte meg érvényesnek, de a költségvetésben nem kezelte a dokumentáció hiányosságát.

7. kiegészítő tájékoztatás

1. kérdésükben az ajánlattevők rámutatnak, hogy a rendelkezésükre bocsátott költségvetések szerkezeti felépítése eltérő. Helyenként csak anyag- és díj egységár oszlopok szerepelnek és anyag összesen és díj összesen oszlopok hiányoznak, máshol csak egy ár oszlop található. Ajánlatkérői válasz: „A költségvetések a különböző szakágakban szokványos különféle formátumokban készültek, emiatt van eltérés a kialakításban. Ajánlattevők a kiírásokat szerkeszthető formában is megkapták. Az Excel táblák oszlopait módosíthatják, ha azt szükségesnek tartják az egyértelmű ajánlatadás érdekében.”

Álláspontunk szerint a válasz nem elfogadható, és nem helytálló azon hivatkozás, hogy a különböző szakágakban szokványos különféle formátumokban készültek a tervezői (ajánlatkérői) költségvetések. A költségvetések mindig abban a formában kell, hogy készüljenek, ahogy azt ajánlatkérő előírja az ajánlatkérési műszaki dokumentációt készítő cég(ek) – vagyis saját teljesítési segédei - felé. A hosszú évek alatt kialakult szakmai gyakorlat szerint az építési beruházások árazatlan költségvetései kiírásai minden szakág (pld. építészet, statika, épületgépészet, épületelektromos, közműépítés, stb.) vonatkozásában a következő „oszlopokat” kell, hogy tartalmazzák:

1: a tétel sorszáma, 2. a tételszám, 3. a tétel szövegszerű megfogalmazása, 4. mennyiség, 5. egység (pld. m2, vagy m3, vagy db, stb), 6.anyag egységár, 7.díj egységár, 8. anyag összesen, 9 díj összesen.

Ha és amennyiben ajánlatkérő lehetővé teszi, hogy ajánlattevők kedvük, elképzelésük szerint szűkítsék, vagy bővítsék a költségvetés kiírás(ok) „oszlopait” akkor előáll az a helyzet, hogy egymással nem összevethetőek a költségvetés kiírások, azok tartalma nem összehasonlítható. Ugyanakkor sérül az a Kbt. rendelkezése is, hogy a költségvetés kiírást a helyes tartalommal ajánlatkérőnek kell szolgáltatnia és a hiányos hibás költségvetés kiírás hibái, hiányai nem javíthatók kiegészítő tájékoztatás formájában, illetve előbbieik miatt sérül az esélyegyenlőség alapelve is.

7. kérdés rámutatott, hogy hiányzik a költségvetési kiírásból a csővezetékek mázolása tétel. Ajánlatkérő egyetértett, de nem egészítette ki a dokumentációt (- az egységárakban kéri szerepeltetni ezt a munkarészt).

8.10. kérdés két Összesítő sorra utal (Keverékkészítés és Ideiglenes rámpa). Válasz szerint a hivatkozott sort üresen kell hagyni, miközben a kérdés két sorra is vonatkozik. Mivel az Ideiglenes rámpára ajánlatkérői válasz megadott egy költségvetési sort, csak vélelmezhető, hogy a „A hivatkozott sort üresen kell hagyni.” a Keverékkészítésre vonatkozik. Vagyis az ajánlatkérői válasz nem egyértelmű.

8.11. válaszában ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adta az Épületdilatáció B és C épület közötti tételes költségvetésével kapcsolatban:

Válasz:

Épület dilatáció	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységár	Anyag Összesen	Díj Összesen
	K-1		823	m2	0	0	0	0
Munkanem összesen:							0	0

Álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérő válasza nem megfelelő, mivel műszakilag nem kellően meghatározott, a költségvetés nem tartalmazza, hogy miből kell 823 m² -t árazni.

8. kiegészítő tájékoztatás

A 3. és 4. kérdésre adott válasz nem ad iránymutatást arra, hogy ahol nincs mennyiség meghatározva, ott kell-e egységárat megadni, vagy üresen kell hagyni, a T. Ajánlatkérő válasza így nem megfelelő.

6. kérdésben az ajánlattevő rámutatott, hogy az acélszerkezeti tervek acélkimutatásai szerint 164,2 tonna többlet van a költségvetési kiíráshoz képest.

Ajánlatkérő kiadott egy módosított statikai dokumentációt, amelyben viszont nem kezelte a dokumentáció ezen hiányosságát.

7. kérdésben jelzésre került, hogy a statikai költségvetésekből hiányoznak az átszűrődési vasalatok kiírásai.

Ajánlatkérő válasza szerint a betonacél mennyiségei tartalmazzák ezeket.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő válasza nem elfogadható, mivel a betonacél és az átszűrődési vasalat más mértékegységű és más egységárú tétel (az egyik tonnában árazódik, a másik darabáras tétel), ezért nem összevonható, szükséges külön tételekként kiírni.

Továbbá, a költségvetésben kiírt betonacél mennyisége eleve kevesebb, mint ami a tervekben leolvasható, tehát a hiányos mennyiség biztosan nem tartalmazza az átszűrődési vasalatok mennyiségét. A dokumentáció kiegészítése a jelzett hiányosság ellenére a T. Ajánlatkérő által nem történt meg.

8. kérdés szerint a terveken szereplő betonminőségek nem egyeznek meg a költségvetésben szereplőkkel.

Ajánlatkérő ennek ellenére nem javította a dokumentáció (költségvetés) ellentmondásosságát.

9. kiegészítő tájékoztatás

3. és 4. kérdésben jelzésre került, hogy a B épület statika felületképzés munkanem nyomtatott és digitális költségvetése között ellentmondás van.

Ajánlatkérő válaszában a módosított tervsorozatot jelölte meg, de nem javította ki a dokumentáció ellentmondásosságát.

6. kérdés alapján hiányzik a költségvetésből egy szekcionált ipari kapu.

Ajánlatkérő egyetértett, a költségvetés módosítását azonban az ajánlattevőkre bízta („az építész költségvetésben valóban nem található meg, de az ajánlatban szerepeltetni kell”).

21. kérdés értelmében a tetőfelülvilágító nem a tervek szerinti mérettel lett kiírva a költségvetésben.

A T. Ajánlatkérő egyetértett, ugyanakkor a tételes árazatlan költségvetés javításáról nem gondoskodott.

22. kérdésben az ajánlattevő jelezte, hogy a tetőfelülvilágító nyitásmérete nem készíthető el (túl nagy).

Ajánlatkérő egyetértett, válaszában más műszaki tartalmat irányozott elő, ugyanakkor a módosítást nem vezette át a költségvetésben.

23. kérdés ellentmondást tárt fel a tervdokumentáció és a költségvetés között (RAL színek).

Ajánlatkérő egyetértett, ugyanakkor a költségvetés módosításáról nem gondoskodott.

28. és 29. kérdéseikben az ajánlattevők az hűtés acélcső szigetelés tétel hiányát észlelték.

Ajánlatkérő egyetértett és előirányozta, hogy azt a „szakipari munkáknál kell szerepeltetni”, vagyis az ajánlattevőkre bízta a költségvetés kiegészítését.

13. kiegészítő tájékoztatás

1. kérdésében az ajánlattevő jelezte, hogy a módosított költségvetésből ki lett törölve egy tétel (1 db zsilipelőzár).

Az ajánlatkérői válasz szerint 1 db zsilipelőzár be kell árazni.

Ugyanakkor ezen módosítás nem került javításra a költségvetésben.

A költségvetést érintő hiányosságok mellett, a teljes dokumentációt érintő hiányosság az alábbi:

9. kiegészítő tájékoztatás

32. kérdés a látványterveken látható szoborral kapcsolatban kért felvilágosítást arról, hogy a szobor része-e az ajánlatnak, és ha igen, a szükséges paraméterek megadását kérte.

Ajánlatkérő válasza értelmében a szobor része a projektnek.

Ugyanakkor a T. Ajánlatkérő nem adott a szoborhoz sem tervet, sem leírást, még előirányzatot sem, a tétel a költségvetésben sem szerepel.

Jogi álláspontunk szerint jogsértő a T. Ajánlatkérő azon eljárása, amellyel

- egyrészt az árazatlan tételes költségvetés hibáinak, hiányosságainak és a dokumentáció más részeivel való ellentmondásainak javítását az ajánlattevőkre bízta;
- másrészt az árazatlan tételes költségvetés hibáinak, hiányosságainak kezelésére szakmailag kifogásolható megoldásokat kínál; illetve
- a terven szereplő szobor esetében egyáltalán nem ad megfelelő iránymutatást.

A Kbt. 49. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„49. § (2) (...) Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

A rendelkezés alkalmazásának szükségességét és fontosságát az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendeletnek az építési beruházás ajánlatkérési dokumentációjának kötelező tartalmáról szóló 1. mellékletének 2.4. pontja is rögzíti.

Az ajánlatot a Kbt. 60. § rendelkezéseinek értelmében a beszerzés tárgyára kell benyújtani, így maga az ajánlat, a vállalás megtétele a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra kell, hogy megtörténjen. Amennyiben a költségvetés nem egyértelmű vagy ellentmondásban áll a dokumentáció más elemeivel, ugyanazon tételek alatt az ajánlattevők más és más árazhatnak, sérül az ajánlatok összehasonlíthatóságának elve, és szubjektívvé válik a dokumentációnak való megfelelés értékelése, végső soron sérül a Kbt. 1. § (3) bekezdése szerinti esélyegyenlőség elve.

Hivatkozunk a Közbeszerzési Döntőbizottságnak a hasonló tárgyban hozott határozataiban foglaltakra is:

A Döntőbizottság a D.826/12/2011. számú határozatában (23.o.) kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek a dokumentációt úgy kell összeállítania, hogy az abban pontosan megfogalmazásra kerüljenek az ajánlatkérő elvárásai, előírásai, így annak alapján az ajánlattevők el tudják készíteni megfelelő ajánlataikat. Építési beruházás esetén az árazatlan költségvetést úgy kell elkészíteni, hogy az alapján biztosított legyen a megfelelő ajánlattétel, az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek – éppen az

azonos tartalmuk alapján -, melyet a dokumentáció megfelelő tartalma hivatott biztosítani, továbbá az a beszerzés tárgyára vonatkozzon és a vonatkozó Korm. rendeletben foglaltaknak is megfeleljen.

Hivatkozunk továbbá a Döntőbizottság D.964/16/2011. számú határozatára is, amely az alábbiakat rögzíti:

„A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kivitelezés a tervek alapján, az azokban rögzített mennyiségek, anyagok, technológiák szerint történik. Ugyanakkor a közbeszerzési eljárásokban – az átlátható és összehasonlítható ajánlattétel alapvető követelményére tekintettel – kiemelt jelentősége van a költségvetési kiírásnak, melyet a Kbt. 54. § (2) bekezdése az építési beruházások esetében a dokumentáció speciális kötelező elemeként határoz meg. A költségvetés idézett jogszabályban kinyilvánított törvényi rendeltetése az ajánlatok érdemi összehasonlíthatóságának biztosítása, az, hogy azonos műszaki tartalomra tegyenek ajánlattevők ajánlatkérő számára ellenőrizhetően valós tartalmú, megfelelő ajánlatokat. A költségvetés ajánlattevők által beárazandó tételeinek a közbeszerzés tárgyára kell vonatkoznia, annak teljes és részletes műszaki tartalmának kell megfelelnie. A kiírás tartalmáért kizárólag ajánlatkérő felel, ennél fogva ajánlatkérő kötelezettsége az is, hogy a költségvetési kiírás és a tervek közötti összhangot biztosítsa, az esetleges ellentmondásokat a műszaki tartalmak között kifejezett rendelkezésével feloldja. Mivel ajánlattevőknek az ajánlataikat a tervekre figyelemmel ugyan, de a költségvetési kiírás alapján, az abban rögzített műszaki tartalom beárazásával kellett jelen esetben is megadniuk, ezért ajánlattevőn a tervekkel adott esetben nem egyezően kiadott, nem egyértelmű költségvetési kiírás nem kérhető számon.”

„A Döntőbizottság megítélése szerint – a kiviteli tervek alapján – a költségvetés műszaki tartalmának tételes előírása, ebben a körben felmerülő esetleges ellentmondások feloldása, megfelelő dokumentáció elkészítése az ajánlatkérő és nem ajánlattevők feladata és felelőssége.”

A hivatkozott döntőbizottsági határozatok ugyan még a korábbi Kbt., vagyis a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény, valamint az építési beruházások közbeszerzési eljárás során készítendő dokumentációjának tartalmáról szóló 215/2010. (VII. 9.) Korm. rendelet hatálya alatt születtek, ugyanakkor a döntések alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések nem változtak, azok a jelenleg hatályos Kbt. és az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet szövegével egy az egyben megegyeznek, vagyis a jogszabályváltozás nem érintette a hivatkozott jogszabályi rendelkezések tartalmát és értelmét.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő által az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott árazatlan tételes költségvetés nem megfelelő, a jelen formájában alkalmatlan, a fentiekben kifejtett jogszabályi követelmények miatt.

A szoborral kapcsolatban pedig hivatkozunk a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, illetve annak az építési beruházás ajánlatkérési dokumentációjának tartalmáról szóló 1. mellékletének alábbi rendelkezéseire:

„3. § Építési beruházás esetén a Kbt. VIII. Fejezetében és 122. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentációt, illetve versenypárbeszéd esetén az ismertetőt az e rendeletnek megfelelő tartalommal kell elkészíteni.”

„1. Általános követelmények

1.2. A dokumentációban meg kell határozni, az építmény jellegének megfelelő szakterületi sajátosságoknak, tartalmi követelményeknek megfelelő részletességgel:

1.2.1. az építményrészek, a szerkezeti elemek, a beépített berendezések stb. térbeli elhelyezkedését, méretét, mennyiségét,

1.2.2. a kész állapotra vonatkozó műszaki és minőségi követelményeket,

1.3. A dokumentációt legalább az e rendeletben meghatározott általános tartalommal, az építmény jellegének megfelelő szakterületi sajátosságok részletes tartalmi követelményeinek megfelelően, az egyes munkarészeket a szükséges szakági bontásban és részletességgel kell elkészíteni.

1.4. A dokumentáció tartalmát úgy kell megállapítani, hogy annak tartalmaznia kell legalább

1.4.1. a meglévő építményre vagy az érintett építményrészre vonatkozó alapadatokat, felméréseket, műszaki leírásokat és terveket, a munkavégzést érintő, a szükséges feltárások alapján készített műszaki szakvéleményeket

(pl. a meglévő szerkezetek felhasználhatóságára vonatkozó tartószerkezeti, közegészségügyi, biztonsági megállapításokat és követelményeket).

2. Részletezett követelmények

2.2. Közbeszerzési műszaki leírás:

2.2.1.2. az építményrészek, rendeltetési egységek, helyiségek stb. tervrajzokra utaló felsorolása és azok kialakításának, követelményeinek, igény szintjének, felszereltségének stb. részletes meghatározása.

2.2.2. A tervezett műszaki megoldások (építményrészek, szerkezetek, berendezések, készülékek, vezetékek, rendszerelemek stb.) tervrajzokra, azonosíthatóan utaló leírása:

2.2.2.1. az anyagminőségek és egyéb követelmények, figyelembe veendő szabványok, műszaki követelmények meghatározásával,

Mivel a dokumentáció esetleges hiányosságai, hibái, ellentmondásai kiegészítő tájékoztatás vagy előzetes vitarendezés keretében nem orvosolhatóak – ahogyan arra a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában, így a D.826/12/2011. számú határozatában is rámutatott (24. o.) - arra csak a Kbt. 42. § szakasza szerint van lehetőség, vagyis az ajánlatkérőnek kell a dokumentációt módosítania, a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről új hirdetményt kell közzétennie, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítania.

Fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 42. § szerint eljárva módosítsa az árazatlan tételes költségvetést, a költségvetés valamennyi fentiekben, illetve az ajánlattevők által a kiegészítő információkérés során a költségvetésekkel kapcsolatosan felvetett valamennyi kifogásolt hiányosságát orvosolja, és azt vezesse át a tételes, árazatlan költségvetésben, vagyis bocsásson az ajánlattevők rendelkezésére egy olyan egységes szerkezetbe foglalt, a T. Ajánlatkérő által szerkesztett „Végleges Költségvetést”, amelyből a közbeszerzés tárgya és mennyisége valamennyi ajánlattevő számára egységesen és kétséget kizáróan megállapítható, és amely összhangban van a dokumentáció más részeivel, így a kiadott tervekkel is.

Kérjük továbbá a T. Ajánlatkérőt, hogy bocsásson az ajánlattevők rendelkezésére a szoborra vonatkozó megfelelő dokumentációt. Álláspontunk szerint, tekintettel arra, hogy a szobor egyedi, meghatározott megrendelői elvárásoknak és művészeti igényeknek kell megfeleljen, a T. Ajánlattevő érdeke is az, hogy a lehető legpontosabban megadásra kerüljenek a szobor paramétereit.

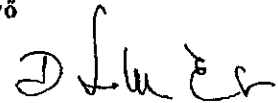
Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (3) bekezdése szerint tájékoztassa a vitarendezést kezdeményező ajánlattevőt, és adjon helyt a jelen kérelemben foglaltaknak az eljárás törvényessége érdekében.

Tájékoztatjuk a T. Ajánlatkérőt, hogy Ajánlattevőnek kiemelten fontos érdeke fűződik jelen közbeszerzési eljárásban való sikeres részvételéhez, jelen vitarendezési kérelmét is ennek érdekében terjeszti elő, ezért a fenti kérdések megnyugtató rendezésének hiányában, vagyis amennyiben az feltétlenül szükséges, jogorvoslati eljárás megindítását is fontolóra veszi.

Budapest, 2013. augusztus 09.

Tisztelettel:

**KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.
ajánlattevő**



Dr. Lovász Éva

ügyvéd

6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Tel.: 62/566-681, Fax: 62/566-699

Mobil: 30/9554-862

e-mail: lovasze@kesz.hu

Melléklet:

- ügyvédi meghatalmazás

DR. LOVÁSZ ÉVA ügyvéd

6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
Telefon: (62) 566-682; (30) 9554-862
Fax: (62) 566-699
E-mail: lovasze@kesz.hu

DR. BALÁZS PÉTER ügyvéd

6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
Telefon: (62) 566-683; (20) 9240-804
Fax: (62) 566-699
E-mail: balazsp@kesz.hu

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Szalados László, mint a KÉSZ Építő és Szerelő Zártkörű Részvénytársaság (6722 Szeged, Gutenberg u.25-27. ; Cg. 06-10-000359) vezérigazgatója,

meghatalmazom Dr. Lovász Éva egyéni ügyvédet (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.; nyilvántartási száma: Szegedi Ügyvédi Kamara 16-017395.), hogy a Társaságot

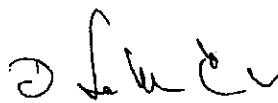
a ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft. (6720 Szeged, Dugonics tér 13.) ajánlatkérővel szemben „az Extreme Light Infrastructure Attosecond Light Pulse Source (ELI-ALPS) kutatási nagyberendezéseknek helyet adó és az Új Széchenyi Terv keretében megvalósuló kutatóközpont, valamint a beruházással érintett telkeken belüli és kívüli közműhálózat és belső úthálózat építési – kivitelezési és szerelési munkáinak elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban indítandó vitarendezési eljárás során

az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. tv-ben meghatározott jogkörrel képviselje.

Helyettesítésre meghatalmazom Dr. Balázs Péter, Dr. Sulyok Róbert és Dr. Posgay Kázmér szegedi ügyvédek, valamint Dr. Marton Pál budapesti ügyvédet.

Az eljáró ügyvéd a meghatalmazást elfogadja.

Szeged, 2013. augusztus 08.



ügyvéd
Dr. Lovász Éva

ügyvéd
6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
Tel.: 62/566-682, fax: 62/566-699
Mobil: 30/9554-862
e-mail: lovasze@kesz.hu



KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

meghatalmazó
képv. Szalados László vezérigazgató
ÉPÍTŐ ÉS SZERELŐ ZRT.
Adószám:
12614277-2-06
47.