

ELI-HU Kutatási és fejlesztési  
Nonprofit Közhasznú Kft.  
ajánlatkérő  
részére

Tímár László  
Hivatalos közbeszerzési tanácsadó

**SZEGED**  
Dugonics tér 13.  
6720

**Budapest**  
Diós árok 22/b.  
1125

Ikt.szám: 0575 /2012.

**Tárgy:** előzetes vitarendezési kérelem az „*Extreme Light Infrastructure (ELI) lézer kutatóközpont megvalósítását előkészítő projekt*” című GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódó, komplex tervezési feladatok beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

### Tisztelt Ajánlatkérő!

Az ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft., mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított az „*Extreme Light Infrastructure (ELI) lézer kutatóközpont megvalósítását előkészítő projekt*” című GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódó, komplex tervezési feladatok beszerzésére”.

A **Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság** (1012 Budapest, Pálya u. 4-6.), mint **kérelmező** (a továbbiakban: kérelmező) 2012. május 4-én kézhez vette az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, 2012. május 8-án pedig iratbetekintésen vett részt. Kérelmező megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő, ezért kérelmező az alábbi

### előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő.

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés szerint a közbeszerzési eljárás nyertese az ÁKA 2012. Konzorcium (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett. Az ajánlatkérő kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő szintén érvénytelenné nyilvánította az UVATERV Zrt. ajánlatát.

Az ajánlatkérő azt az ajánlattevőt hirdette ki a közbeszerzési eljárás nyertesének, aki a legrágább ajánlatot tette és egyúttal a 2. bírálati részszerpont szerint sem vállalt korábbi részteljesítési határidőt. Az ajánlatkérő a számára legkedvezőtlenebb ajánlatot tevő ajánlattevőn kívül valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

**Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kérelmezőt kellett volna az eljárás nyertesévé nyilvánítania, míg a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.**

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével megsértette a Kbt. 4. §-ának 1. pontját, a Kbt. 70. § (1) bekezdését, a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 87. § (3) bekezdését, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontját, valamint a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

### **1. A kérelmező ajánlatának érvényessége**

Kérelmező álláspontja szerint kérelmező érvényes ajánlatot nyújtott be, ezért az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

Az ajánlatkérő a tárgyalások során egyértelműen kifejezésre juttatta, hogy kiemelkedően fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy az 1. részteljesítési szakasz mielőbb teljesítésre kerülhessen. A 2. bírálati részszerponthoz rendelt igen magas súlyszám is egyértelműen ezt az ajánlatkérői igényt jelezte. Erre figyelemmel kérelmező mindent megtett annak érdekében, hogy az ajánlatkérői igényeket maximálisan figyelembe vegye és minél rövidebb részteljesítési határidőt vállaljon. Kérelmező több évtizedes szakmai tapasztalattal és kiváló szakemberekkel rendelkezik a feladat megvalósítására, ezért kérelmező létszámára és szakmai felkészültségére figyelemmel úgy gondoljuk, hogy reális és az ajánlatkérő érdekeit szolgáló ajánlatot tettünk.

Az összegezésben meglepődve tapasztaltuk, hogy az ajánlatkérő – a korábban hangoztatott preferenciáit félretéve – kérelmező ajánlatát „mondvacsinált” indokok alapján érvénytelenné nyilvánította. **Az ajánlatkérő indokolásából az látszik, hogy az ajánlatkérőnek nem azért volt fontos a 2. bírálati részszerpont alkalmazása, hogy minél rövidebb részteljesítési határidőt érhesen el, hanem azért, hogy az alapján érvénytelenné nyilváníthassa az ajánlatokat és az általa preferált ajánlattevőt hirdethesse ki az eljárás nyertesének.** Az ajánlatkérő a korábban hangoztatott igényei ellenére azt az ajánlattevőt hirdette ki az eljárás nyertesének, aki a legdrágább ajánlatot adta és nem vállalt korábbi részteljesítési határidőt, jóllehet az ajánlatkérő ennek fontosságát mindvégig hangsúlyozta.

Az ajánlatkérő indokolása alapján jól látszik, hogy valódi érvénytelenségi okot nem talált kérelmező ajánlatában, ezért a szerződéstervezet olyan pontjaira (30., 32., 77.) próbálja az érvénytelenséget alapítani, amelyek lényegében nem a bírálati részszerpont szerinti részteljesítési határidőre vonatkoznak, sőt azzal még csak tényleges összefüggésben sem állnak.

A szerződéstervezet 30. pontja szerint a megrendelő kijelenti, hogy a rendelkezésére álló adatokat a közbeszerzési eljárás során, illetve a szerződés megkötésével egyidejűleg átadja a tervezőnek. Ez egy teljesen általános szerződéses rendelkezés, amely a részteljesítési határidőt nem befolyásolja, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgyalások során mindvégig azt hangoztatta, hogy a tervezéshez szükséges minden adatot tartalmaz a dokumentáció, legfeljebb néhány adat megadására kerül a későbbiekben sor. Kérelmező megítélése szerint a közbeszerzési eljárás során elegendő adatot kapott ahhoz, hogy a koncepcionális tervezés megkezdődhessen. Sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tiltotta meg, hogy tervező a saját kockázatára már a szerződéskötés előtt megkezdje a koncepcionális tervezést, sőt ez szolgálja azt az ajánlatkérői igényt, hogy az első részteljesítés mielőbb megvalósulhasson. Az ajánlatkérő indokolása alapján azonban úgy tűnik, hogy ilyen

megrendelői érdek nem is volt, ami felveti annak gyanúját is, hogy az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a 2. bírálati részszempontot, valamint az ahhoz tartozó súlyszámot.

A szerződéstervezet 32. pontja szerint „*Megrendelő jogosult a tervezési munkát figyelemmel kísérni és ellenőrizni*”. Egy ilyen szokványos polgári jogi megfogalmazásra érvénytelenséget alapítani meglehetősen erőltetettnek tűnik, ami szintén ékes bizonyítéka annak, hogy az ajánlatkérő „mondvacsínált” indokok alapján érvénytelenítette kérelmező ajánlatát. Egyébként sem értjük, hogy a szerződéstervezet 32. pontja milyen összefüggésben van a részteljesítési határidővel, illetve az irreális kötelezettségvállalással.

A szerződéstervezet 77. pontja általános jelleggel rendezi a szerződés teljesítése során irányadó titoktartási kötelezettséget. Kérelmező a részére átadott adatokat természetesen a szerződéstervezet 77. pontja szerint kívánja felhasználni. A szerződéstervezet 77. pontja – ajánlatkérő állításával ellentétben – nem tartalmazza, hogy az adatok felhasználásához az ajánlatkérő kifejezett hozzájárulására lenne szükség. Nem értjük azt sem, hogy az ajánlatkérő milyen alapon hivatkozik az alvállalkozóknak átadandó információkra. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen nagyságrendű közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőnek egyeztetnie kell az alvállalkozóival a megfelelő ajánlat megtétele érdekében, amihez elengedhetetlen, hogy a közbeszerzési eljárás iratanyagát az alvállalkozók is megismerjék. Erre figyelemmel az ajánlattevő által eddig megismert adatokat az alvállalkozók is szükségszerűen ismerik.

A fentiekben túl ajánlatkérő indokolásában arra hivatkozik, hogy kérelmező nem biztosítja az ajánlatkérő 4 naptári napos véleményezési idejét.

Ez az ajánlatkérői megállapítás teljes mértékben iratellenes.

A 2012. április 23-án kelt indokolásunk 4. oldalán egyértelműen rögzítettük, hogy a „Tervezési Szakmai Program” 7.1 pontja alapján biztosítjuk az ajánlatkérő 4 napos véleményezési idejét. Ezzel összhangban az indokolásunk 7. oldalán is megjelenik a 4 napos véleményezési idő. A vázlattevé készítése legkésőbb a szerződéskötést követő 13. napon befejeződik, ezt követően kezdődik a 4 napos véleményezési idő (14-17. napok). A megrendelői véleményezési idő lejártával a 17. nap végén megkezdődik a teljes kapacitással történő tervjavítás (ez az indokolásunk 6. oldalán lévő táblázatra is figyelemmel, szükség esetén akár 40-50 fő párhuzamos munkavégzését is jelentheti). A 18. nap végén történik meg a tervek átadása, ahogy ezt az indokolásunk 7. oldalán lévő táblázat egyértelműen tartalmazza.

A javítás tehát nem az ajánlatkérői 4 napos véleményezési idő terhére, hanem azt követően, egy külön napon történik. Ezzel teljes mértékben összhangban áll a 2012. április 25-én kelt indokolásunk 5. pontja is, melyben a korábbi indokolással egyezően szintén egyértelművé tettük, hogy a 4 napos véleményezési időt követően 1 külön javítási napot is biztosítottunk. Az 5. pont ajánlatkérő által kifogásolt első mondata csupán arra utal, hogy ha az ajánlatkérő már az intenzív kooperáció során is tesz észrevételeket, akkor azok természetesen már azonnal és folyamatosan javításra kerülnek.

Az általunk tett vállalás nem tekinthető irreálisnak, mivel egyértelműen biztosítjuk az ajánlatkérő 4 napos véleményezési idejét. Természetesen annak sincs akadálya, hogy a Megrendelő a 4 napos véleményezési idejét korábbi időpontban vegye igénybe. Kérelmező a 4 napos véleményezési időt Megrendelőnek fenntartotta, a részteljesítési határidő vállalása így reális. Ajánlatkérő nem határozta meg kötelező jelleggel, hogy a 4 napos véleményezési időt mikor kell biztosítani, csupán az került egyértelműen rögzítésre, hogy kalkulálni kell a 4 napos véleményezési idővel. Ennek az ajánlatkérői előírásnak kérelmező maximálisan eleget tett.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérőnek kérelmező ajánlatát érvényessé kellett volna nyilvánítania. Az ajánlatkérő azzal, hogy kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és nem kérelmezőt hirdetett ki az eljárás nyertesének, megsértette a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 87. § (3) bekezdését, a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontját, valamint a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

## **2. A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége**

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az alábbi indokok alapján.

A nyertes ajánlattevő ajánlatát konzorciumként nyújtotta be. A nyertes ajánlattevő felolvasólapján ajánlattevőként egyértelműen az ÁKA 2012. Konzorcium lett megjelölve. A nyertes ajánlattevő a felolvasólapon azt is feltüntette, hogy az ÁKA 2012. Konzorcium ajánlattevőnek kik a tagjai.

A nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg sem a dokumentáció kötelező előírásának, sem a Kbt. rendelkezéseinek.

### **2.1 A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége a Kbt. 70. § (1) bekezdésére figyelemmel**

Az ajánlatkérő a végleges ajánlattételi dokumentáció felolvasólapjához fűzött lábjegyzetben egyértelműen felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a konzorcium nem rendelkezik az azt létrehozó cégektől elkülönült jogképességgel, ezért esetleges közös ajánlattétel esetén nem a konzorciumot, hanem az azt létrehozó cégeket kell ajánlattevőként, még hozzá közös ajánlattevőként feltüntetni a felolvasólapon. Az ajánlatkérő egyértelmű rendelkezése ellenére a nyertes ajánlattevő konzorciumként nyújtotta be az ajánlatot és nem a konzorciumot létrehozó cégek kerültek közös ajánlattevőként feltüntetésre, hanem az ajánlattevő maga a konzorcium.

**A nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati dokumentációban foglaltaknak, mivel a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő kötelező előírása ellenére az ajánlatát konzorciumként nyújtotta be.** Az ajánlat így nem felel meg a Kbt. 70. § (1) bekezdésben foglaltaknak, miszerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

Az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, tekintettel arra, hogy az ajánlat nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

### **2.2 A nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége a Kbt. 4. § 1. pontjára figyelemmel**

A kógens Kbt. a 4. §-ának 1. pontjában taxatív módon szabályozza, hogy ki lehet ajánlattevő.

A Kbt. szerint ajánlattevő lehet a természetes személy, a jogi személy, a jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, az egyéni cég, a személyes joga szerint jogképes szervezet, illetve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe.

A Kbt. nem biztosít ajánlattevői minőséget a konzorciumnak, ezért teljesen egyértelmű, hogy konzorcium nem lehet ajánlattevő, nem nyújthat be ajánlatot.

A Kbt. 52. §-a lehetővé teszi ugyan, hogy több ajánlattevő közösen nyújtson be ajánlatot, ez azonban azt jelenti, hogy minden ajánlattevőt közös ajánlattevőként kell feltüntetni a felolvasólapon. A nyertes ajánlattevő nem közös ajánlattevőket tüntetett fel a felolvasólapon, hanem egy önálló jogképességgel és jogalanyisággal nem rendelkező konzorcium nyújtotta be az ajánlatot. Ez azonban nem áll összhangban a Kbt. 4. § 1. pontjában foglaltakkal. A konzorcium önálló jogképességgel nem rendelkezik, ezért nem szerezhet jogokat és nem vállalhat kötelezettségeket.

Ezt az álláspontunkat a kialakult joggyakorlat is egyértelműen megerősíti. Mind a Fővárosi Ítéltábla, mind a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) több ízben kimondta, hogy a Kbt. a konzorciumot ajánlattevői pozícióba nem emeli, a konzorciumoknak jogképességük, önálló jogalanyiságuk nincsen, saját nevük alatt jogok szerzésére és kötelezettségek vállalására nem jogosultak.

A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.075/2010/17. számú ítéletében akként foglalt állást, hogy *„Az ajánlattevői, illetve részvételre jelentkezői személyi kört a Kbt. 4. § 1. és 31. pontja pontosan és félre nem érthető módon határozza meg. E szerint ajánlattevő, illetőleg részvételre jelentkező lehet az természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetőleg amely a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tesz, részvételi jelentkezést nyújt be. ... A közös ajánlattétel lehetősége a konzorciumot ajánlattevői pozícióba nem emeli, részére a jogorvoslat jogát nem biztosítja. ... A Legfelsőbb Bíróság, egyezően a Fővárosi Ítéltábla okfejtésével hangsúlyozza, nincs olyan speciális jogi norma, amely a konzorciumot jogalanyisággal felruházná, ügyféli minősége pedig csak a konzorcium tagjainak állapítható meg.”*

Egyezően a fenti ítélettel, a Legfelsőbb Bíróság a Kfv. II.38.192/2010/5. számú ítéletében is egyértelműen kimondta, hogy *„A Konzorcium azonban nem minősül sem jogi személynek, sem jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak vagy személyes joga szerint jogképes szervezetnek, így a jogszabályi meghatározás értelmében a Konzorciumot egyik körbe sem lehet besorolni.*

*A Kbt. 4.§ 1. és 31. pontjának értelmező rendelkezése tételes felsorolást tartalmaz, amely a jogalkalmazás eszközeivel nem bővíthető olyan módon, hogy a jogi személyiség nélküli, gazdasági érdekközösséget jelentő polgári jogi megállapodáson alapuló szervezetet (Konzorciumot) bármelyik fogalmi kategóriába lehetne sorolni.”*

**A Legfelsőbb Bíróság ítéletei alapján is egyértelmű, hogy a konzorcium nem sorolható a Kbt. 4. § 1. pontjában foglalt ajánlattevői körbe, így a konzorcium ajánlattevő nem lehet, ajánlatot nem nyújthat be.**

Erre figyelemmel az ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mivel az nem felel meg a Kbt.-ben meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő azzal, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó konzorciumot hirdette ki az eljárás nyertesének, megsértette a Kbt. 4. § 1. pontját, a Kbt. 70. § (1) bekezdését, a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját, valamint a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

Megjegyezzük, hogy az ajánlatkérő jogsértően és iratellenesen töltötte ki az összegezésben a nyertes ajánlattevő megnevezését, hiszen az ajánlatot az ÁKA 2012. Konzorcium nyújtotta be, ezzel szemben az ajánlatkérő az összegezésben közös ajánlattevőként próbálja a konzorciumot alkotó cégeket feltüntetni.

**Fentiekre figyelemmel kérjük az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 96. § (4) bekezdése szerint módosítsa az írásbeli összegezést úgy, hogy az ÁKA 2012. Konzorcium ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek és a kérelmezőt hirdesse ki a közbeszerzési eljárás nyertesének.**

Amennyiben az ajánlatkérő elutasítja az előzetes vitarendezési kérelmünket, akkor a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulunk jogorvoslatért.

Budapest, 2012. május 8.

Tisztelettel

