



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

Ikt.sz.: D.344/14/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az *UVATERV Út- Vasúttervező Zrt.* (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19. képviseli: Dr. Csumpilla Rita ügyvéd, 1026 Budapest, Hűvösvölgyi út 29., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet az *ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft.* (6720 Szeged, Dugonics tér 13., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Extreme Light Infrastructure (ELI) lézer kutatóközpont megvalósítását előkészítő projekt című GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódó, komplex tervezési feladatok beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, *elutasítja*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai és a becsatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2011. december 15-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 244-396242 számon 2011. december 20-án közzétett részvételi felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezet szerinti kétszakaszos tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

A beszerzés részletes tárgya, teljes mennyisége a részvételi felhívás II.2.1. pontjában került rögzítésre az alábbiak szerint:

„Extreme Light Infrastructure (ELI) lézer kutatóközpont megvalósítását előkészítő projekt" című GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódó, komplex tervezési feladatok beszerzése.

Ennek keretén belül beszerzésre kerül:

Az "Extreme Light Infrastructure (ELI) lézer kutatóközpont megvalósítását előkészítő projekt" című GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódó, komplex tervezési feladatok tervezéseinek beszerzése a Szeged város kül- és belterületén megvalósuló létesítményekre vonatkozóan, a Megrendelő adatszolgáltatása alapján:

Mennyisége:

A tervezés 1. szakaszában.

Adatszolgáltatás az RMT elkészítéséhez.

Engedélyeztetési eljárás(ok) folyamatának megtervezése.

Építészeti, sugárvédelmi, biztonsági és a terület infrastruktúrájára vonatkozó koncepcionális tervezés, ezen belül vázlattervek és koncepciótervek elkészítése,

Terület és infrastruktúra elvi engedélyes terveinek elkészítése.

Építészeti elvi engedélyes tervezés.

Sugárvédelmi tervezés előkészítése.

Sugárvédelmi tervezés az elvi engedélyhez.

Biztonsági tervezés előkészítése.

A tervezés 2. szakaszában:

Elvi engedélyezési eljárás(ok) lefolytatásában való közreműködés.

Infrastruktúra engedélyes tervek elkészítése.

Építési engedélyes tervek elkészítése.

Sugárvédelmi tervezés az építési engedélyes tervhez.

Biztonsági tervek az építési engedélyes tervhez.

A tervezés 3. szakaszában:

Létesítési és építési engedélyezési eljárás(ok) lefolytatásában való közreműködés.

Infrastruktúra és épületek kivitelezésére irányuló ajánlati dokumentációk elkészítése.

Infrastruktúra kivitelezési terveinek elkészítése.

Építészeti kivitelezési tervek elkészítése.

Sugárvédelem kivitelezési terveinek elkészítése.

Biztonsági kivitelezési tervek elkészítése.

A GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1. számú Európai Uniós pályázathoz kapcsolódóan, továbbá a teljesítési határidő lejártáig a pályázathoz kapcsolódó tanácsadó szolgáltatásnyújtása.

A feladat meghatározást részletesen az ajánlattételi dokumentáció részét képező szerződés-tervezet fogja tartalmazni.”

A beszerzés becsült értékét ajánlatkérő 1.102.800.000.-Ft-ban határozta meg.

Részekre történő ajánlattétel lehetősége nem volt biztosított.

A részvételi felhívás III. pontja tartalmazta a szerződésre vonatkozó és a részvételi feltételeket, e körben a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket és ezek igazolási módjait.

A felhívás IV.2.1. pontjában ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását határozta meg a következő részszerzőpontok és súlyszámok alapján:

1. Ajánlati ár (nettó HUF). Súlyszám: 60

2. A vázlattevé, koncepciótevé, elvi engedélyezési tevék és az adatszolgáltatás az RMT elkészítéséhez tartozó, a szerződés-tervezetben meghatározott részteljesítési határidőhöz képest hány nappal korábbi részteljesítési határidőt vállal az ajánlattevé (nap). Súlyszám: 40.

A felhívás VI.2. pontjában ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés közösségi alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, melynek hivatkozási számai: GOP-1.5.1-2010-0001 és GOP-2011-1.5.1.

A részvételi határidőre a következő társaságok nyújtottak be részvételi jelentkezést:

- Kérelmező,
- Mérték Építészeti Stúdió Kft.
- Középülettervező Zrt.,
- BFLS Bogle Flanagan Lawrence Silver Ltd.-Ove Arup and Partners International Ltd. közös részvételre jelentkezők,
- ÁKA 2012. Konzorcium közös részvételre jelentkezők (vezető tag: K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft., tag: ÁKMI Általános Kultúrmérnöki Iroda és Szolgáltató Kft, tag: Artonic Design Építészeti Kft.)
- KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Ajánlatkérő 2012. február 29-én hirdette ki a részvételi szakasz eredményét. Az összegezés 4. a) pontja alapján a részvételi szakasz eredményes lett; 6. a) pontja szerint érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be a Középülettervező Zrt., az ÁKA 2012. Konzorcium és kérelmező.

Ajánlatkérő 2012. március 7-én küldte meg a szerződéskötésre alkalmasnak nyilvánított, érvényes ajánlatot tevők részére az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt.

Az ajánlattételi felhívás 10. pontjában ajánlatkérő megadta a tárgyalás menetét és alapvető szabályait. Rögzítette, hogy egy alkalommal kíván közösen tárgyalni az ajánlattevőkkel és egy alkalommal külön-külön tárgyalni (amennyiben több tárgyalás szükséges, az adott tárgyalás lezárásakor kerül sor a következő tárgyalás időpontjának egyeztetésére). A külön-külön lefolytatni kívánt tárgyalást ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott ajánlataik beadási sorrendjében tartja meg.

Az első közös tárgyalás időpontja: 2012. március 21. 10.00 óra

Az eljárásban az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti tárgyalás arra irányul, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti feladatok ellátását illetően a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést,

A tárgyaláson a felek

- a műszaki tartalom,
- a szerződéses feltételek
- és az ajánlati ár tekintetében egyeztetnek.

A benyújtott ajánlatok alapján mind az ajánlattevő(k), mind pedig az ajánlatkérő javaslatot tehet a fentiek módosítására.

Az ajánlatkérő az ajánlatban észlelt, a szerződéses feltételektől, vagy a műszaki leírástól való eltérést a tárgyalásos szakaszban javaslatnak tekinti, az kizárólag akkor eredményez érvénytelenséget, ha az eltérést a végleges ajánlatban is bent marad.

Az ajánlatkérő a tárgyalásról jegyzőkönyvet készít, amit két munkanapon belül vagy a következő tárgyalás megkezdéséig elkészíti az ajánlattevő(k) jóváhagyásával,

Ha az ajánlatkérő az eljárás eredményét kihirdette, a szerződést a felhívásnak, illetőleg a dokumentációnak és az ajánlatnak a tárgyalás befejezés kori tartalma szerint köti meg.”

A közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges időpontok a következők voltak: ajánlattételi határidő: 2012. március 19.; az első közös tárgyalás időpontja: 2012. március 21.; az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2012. április 4.; a szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. április 19.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely az ajánlattétel feltételeit részletező útmutatót, nyilatkozatmintákat, műszaki specifikációt és szerződéstervezetet tartalmazott. A műszaki specifikációban ajánlatkérő részletes tervezési programot bocsátott ajánlattevők rendelkezésére, melyben rögzítette az egyes tervezési szakaszok határidejét, időtartamát, a tervezési feladatok követelményeit, az egyes tervfázisok értelmezését, valamint a tervjóváhagyások, tervátvételek rendjét.

A teljesítés határidejeként 2012. december 31. került rögzítésre, ezen belül a következő részteljesítési határidők voltak irányadók:

- „Tervezés 1. szakasza: koncepciótervek, vázlatraképek és elvi engedélyes raképek elkészítése és az adatszolgáltatás az RMT elkészítéséhez: szerződésrakótés utáni 30. nap.
- Egyéb, az 1. tervezési szakaszba tartozó feladatok elvégzése: 2012. június 30.
- Tervezés 2. szakasza: építési- és létesítési engedélyezési raképek elkészítése: 2012. június 30.
- Egyéb, a 2. tervezési szakaszba tartozó feladatok elvégzése: 2012. december 31.
- Tervezés 3. szakasza: 2012. december 31.”

Az ajánlattételi határidőre mindhárom ajánlattevő benyújtotta alap ajánlatát a következő vállalásokkal:

Ajánlattevő	1. bírálati részzempont (nettó Ft)	2. bírálati részzempont (I. tervezési fázis előteljesítés nap)
Kérelmező	988.000.000.	9
ÁKA Konzorcium	1.102.800.000.	0
KÖZTI Zrt.	1.100.000.000.	0

Ajánlatkérő 2012.03. 21-én lefolytatta az 1. – közös – tárgyalási fordulót az ajánlattevőkkel.

Ajánlatkérő 2012.03.24-én megküldte az ajánlattevők kérdéseire, illetőleg módosítási javaslataira vonatkozó tájékoztatását, egyúttal értesítette őket arról, hogy a következő tárgyalási fordulót 2012. március 27-re tűzte ki, ahol külön-külön kíván az ajánlattevőkkel tárgyalni.

Kérelmező részéről feltett 20. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz a következő volt:

**20. Kérdés:** „A koncepciótervet (vázlatraképek) már elvi építési engedélyezési raképszinten kell kidolgozni, vagy azt később kell elkészíteni a koncepcióterv (vázlatraképek) felhasználásával?”

**Válasz:** „Az ajánlatkérő a dokumentáció „6. A tervfázisok értelmezése” című fejezetében pontosítani fogja az 1. tervezési szakaszban elkészítendő elvi engedélyezési raképek fogalmát, akként, hogy az alatt a vázlatraképeket kell érteni az építészeti elvi engedélyezési raképekkel, terület és infrastruktúra elvi engedélyezési raképekkel, valamint sugárvédelmi elvi engedélyezési raképekkel kiegészítve.

21.Kérdés: „Az építési engedélyezési tervekre megadott határidő megállapítása során megítélésünk szerint nem lett figyelembe véve az elvi építési engedélyezési eljárás lefolytatásának ideje (32. old).(A megadott határidő mindössze 40 naptári napot hagy a koncepcióterv elkészülte után az építési engedélyezési terv elkészítésére.) Abban az esetben, ha az elvi engedélyezéssel kapcsolatos hatósági eljárás nem fejeződik be, a hatósági állásfoglalás nem vehető figyelembe az építési engedélyezési terv készítése során. Az engedélyezési eljárás rövidítése Kiírói kompetenciába tartozik tervezőnek erre nincs ráhatása.”

Válasz: „Az ajánlatkérő akként fogja módosítani a dokumentációt és a szerződéstervezetet, hogy nem fogja feladatát képezni nyertes ajánlattevőnek az esetleges elvi engedélyezési eljárás(ok) lefolytatásában való közreműködés a tervezés 2. szakaszában.”

Ajánlatkérő 2012. 03.27-én megtartotta a 2. tárgyalási fordulót, 2012. április 5-én pontosította a műszaki specifikációt és a szerződéses feltételeket, melyet megküldött ajánlattevők részére, azzal, hogy az esetleges észrevételeiket 2012. április 6-ig jelezzék. Tájékoztatta egyúttal az ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetés időpontját 30 nappal elhalasztja.

Ajánlatkérő 2012. április 6-án végső ajánlattételre kérte fel ajánlatkérőket.

2012. április 10-én az ÁKA 2012. Konzorcium előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre ajánlatkérő 2012. április 13-án küldte meg az elutasítást tartalmazó álláspontját.

Ajánlatkérő 2012. április 10-én meghosszabbította az ajánlattételi határidőt 2012. április 17-re.

Az ÁKA 2012. Konzorcium 2012.04.16-án többek között az alábbi kérdést intézte ajánlatkérőhöz:

„Elegendő-e a 30 napos határidőnél rövidebb határidő vállalására való nyilatkozat kiadása, vagy szükséges-e a vállalás realitását indokolással is alátámasztani?”

Ajánlatkérő 2012.04.17-én megküldött válaszában közölte, hogy „a bírálati részszerzőkhöz kapcsolódó kötelezettségvállaláshoz részletes indoklás becsatolására az ajánlattevők jogosultak. Mindez nem jelenti ugyanakkor azt, hogy amennyiben ennek törvényi feltételei fennállnak, az ajánlatkérő a Kbt. 86. és 87.§-ai alapján az eljárás későbbi szakaszában további indokolást kérjen.”

Ajánlatkérő 2012.04.17-én küldte meg az ajánlattevők részére a végleges ajánlattételi dokumentációt és szerződéstervezetet, egyúttal 2012.04.20-ai határidővel felhívta az ajánlattevőket a végleges ajánlattételre.

A végleges ajánlattételi dokumentáció releváns rendelkezései a következők voltak.

A dokumentáció „Tervfázisok Értelmezése” című fejezete az I. tervfázis műszaki tartalmát a következők szerint adta meg:

„Konceptióterv: az építészeti karakter bemutatása - látványterv -, a tervezői vázlat tartalmazzon minden racionális, de legalább két lehetséges megoldást, tömegkezelést, elrendezést.

Vázlatterv: a telek beépítésével kapcsolatos, településképi, építészeti, szakhatósági vagy műszaki követelmények előzetes tisztázására alkalmas kidolgozottságú terv. A vázlatterv tartalmazza az épület vagy épületegyüttes tömegalakítását, az építési területen való elhelyezkedését, helyiségeinek kapcsolatát, az építető és az építész elképzeléseit. A vázlatterv tervrajzai:

- Helyszínrajz
- Alaprajzok a tervezett építmény jellemző szintjeiről
- Metszetek, egy vagy kettő
- Homlokzatok az építmény fő nézetéről
- Helyiséglista
- Udvartéri létesítmények
- Külső infrastruktúra ellátás

A tervek célszerű, a funkciókat megítélhető léptékben kell elkészíteni, és a dokumentációnak alkalmasnak kell lenni a tervezői költségbecslés alátámasztására

- Költségbecslés az RMT számára (megvalósítási és épületüzemeltetési költségbecslés )
- A vázlattervet úgy kell összeállítani, hogy további tervekkel együtt alkalmas legyen az elvi építési engedély megszerzésére, melynek tervei:
  - építészeti tervek
  - infrastruktúra tervek
    - vízjogi tervek
    - ivóvíz
    - csatorna
    - csapadékvíz
    - talajvízszint szabályozás (szükség szerint)
    - árvízvédelmi beavatkozások (szükség szerint)
  - villamosenergia ellátás
  - gázellátás
  - hírközlés
  - út, közlekedés.

A végleges dokumentáció „Tervjóvá hagyások – Tervátvételek Rendje” című fejezetének 7.1. pontjában ajánlatkérő az I. tervezési fázissal kapcsolatban előírta, hogy „a nyertes ajánlattevő a tervezési koncepcióját és a hozzátartozó vázlatterveket ismerteti az ajánlatkérővel, olyan időpontban, hogy az ajánlatkérő 4 naptári napos véleményezési idejével - és esetleges módosítási igényével is - számolva a tervezés 1. szakaszához tartozó feladatokat a szerződéskötéstől számított 30 naptári napon belül teljesíteni tudja. A nyertes ajánlattevő a koncepció ismertetésének időpontját legkésőbb a szerződéskötést követő 3. napon közli az ajánlatkérővel. Ajánlatkérő akkor tekinti teljesítettnek az 1. szakasz tervszállítást, ha az tartalmi és mennyiségi hiány nélkül, az ajánlattevő észrevételeinek érvényesítésével, megfelelő minőségben teljesítette.”

A végleges szerződéstervezet szerződés tárgyára vonatkozó II. fejezete a következőket tartalmazta:

„Tervező az előkészítő projekt I. fázisához kapcsolódóan a jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő részére a tervezés 1. szakaszában elkészíti és átadja a felhívásban, a dokumentációban, a kiegészítő tájékoztatásokban, a tárgyalások során, valamint a jelen tervezési szerződésben meghatározott követelményeknek (a továbbiakban együttesen: a jelen tervezési szerződésben meghatározott követelmények) mindenben megfelelő és a Projekt megvalósításához szükséges alábbi tervkonceptiókat és terveket:

- adatszolgáltatás (változatok kidolgozása költségbecsléssel) a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítéséhez,
- engedélyeztetési eljárás( ok) folyamatának megtervezése,
- építészeti, sugárvédelmi, biztonsági és a terület infrastruktúrájára vonatkozó koncepcionális tervezés, ezen belül építészeti vázlattervek és koncepciótervek elkészítése
- terület és infrastruktúra elvi engedélyezési terveinek elkészítése.
- építészeti elvi engedélyezési tervezés,
- sugárvédelmi tervezés előkészítése,
- sugárvédelmi tervezés az elvi engedélyhez
- biztonsági tervezés”

A végleges szerződéstervezet felek jogait és kötelezettségeit meghatározó IV. fejezet 21. pontjában ajánlatkérő kikötötte, hogy „a Tervező köteles arra, hogy az előkészítő projekt 1. fázisához kapcsolódóan elkészülő építészeti koncepcióterveket - legalább kettő, Megrendelő által meghatározott műszaki megoldásra, technológiára készítse el. Megrendelő jogosult dönteni arról, hogy ezen műszaki megoldások és technológiák közül melyekre kell a jelen szerződés szerinti terveket elkészíteni.”

A végleges szerződéstervezet 32. pontjában rögzítésre került, hogy „Megrendelő jogosult a tervezési munkát figyelemmel kísérni és ellenőrizni. Megrendelő



kívánságára Tervező köteles minden esetben a rendszeres konzultációkon, tervbírálatokon részt venni, az elkészült munkarészek helytállóságát igazolni, és a továbbtervezés szempontjából lényeges kérdésekben állást foglalni. Megrendelő a konzultációk pontos időpontjáról 3 nappal korábban értesíti Tervezőt. Megrendelő a továbbtervezés szempontjából lényeges kérdésekben - figyelemmel Tervezőt terhelő (rész)teljesítési határidőkre is - ésszerű határidőben köteles állást foglalni. Ennek elhúzóadásából eredő időveszteség nem róható Tervező terhére.”

A három ajánlattevő által benyújtott végső ajánlatok a következők voltak:

Ajánlattevő	1. bírálati részszerpont (nettó Ft)	2. bírálati részszerpont (II. tervezési fázis előteljesítés nap)
Kérelmező	648.000.000.	15
ÁKA Konzorcium	900.000.000.	0
KÖZTI Zrt.	868.000.000.	12

Ajánlatkérő 2012.04.21-én a Kbt. 87. § (1) bekezdés szerinti indokolás megadására hívta fel kérelmezőt a 2. bírálati részszerpontra tett vállalásának megalapozottságával kapcsolatban. E körben részletes feladat- és időkimutatás benyújtását írta elő, amely tartalmazza az alábbi adatokat:

- az első részteljesítés keretében megrendelt feladatok bemutatását,
- a feladatok ellátásához igénybe venni kívánt humán erőforrás tervezett mértékét,
- az első részteljesítés keretében elvégzendő feladatok időbeli ütemezését, napokra és a részvételi jelentkezésben megjelölt szakemberekre lebontva.

Kérelmező 2012.04.24-én az első részteljesítés feladatai, idő- és humán erőforrás ráfordításának ismertetésére részletes megvalósítási ütemtervet csatolt, melyben az alábbi tervezési feladatok elvégzésére rendelt időtartamokat és humán erőforrást mutatta be:

- a) adatszolgáltatás (változatok kidolgozása költségbecsléssel) a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítéséhez,
- b) engedélyeztetési eljárás(ok) folyamatának megtervezése,
- c) építészeti, sugárvédelmi, biztonsági és a terület infrastruktúrájára vonatkozó koncepcionális tervezés, ezen belül építészeti vázlattervek és koncepciótervek elkészítése,
- d) terület és infrastruktúra elvi engedélyezési terveinek elkészítése,
- e) építészeti elvi engedélyezési tervezés,
- f) sugárvédelmi tervezés előkészítése,
- g) sugárvédelmi tervezés az elvi engedélyhez
- h) biztonsági tervezés

Az üzemterven az a)-c) pont szerinti feladatok, így a koncepciótervek elkészítése az 1-4. napig, a d-h) pont szerinti feladatok, így az engedélyes tervek elkészítése pedig az 5-12. napig tartó időszakban kerültek feltüntetésre. Ezt meghaladóan kérelmező a tervek véglegesítésére, javítására, dokumentálására további 3 napot tervezett a 12-15. napig terjedő időszakban.

A benyújtott indokolással kapcsolatban ajánlatkérő 2012.04.24-én további tájékoztatást kért kérelmezőtől arra vonatkozóan, hogy az indokolás 2. oldalán található 1. tervezési szakaszra megjelölt mérnöknapok hogyan korrelálnak a 3. oldalon megjelölt táblázatban található adatokkal.”

Kérelmező 2012.04.25-én csatolt nyilatkozatában megadta a mérnöknapok számát az alábbiak szerint:

„a) adatszolgáltatás (változatok kidolgozása költségbecsléssel) a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányelkészítéséhez,

Uvaterv: 4 nap x 5 mérnök = 20 mérnöknap

Alvállalkozók: 4 nap x 8 mérnök = 32 mérnöknap

b) engedélyeztetési eljárás(ok) folyamatának megtervezése,

Uvaterv: 4 nap x 0 mérnök = 0 mérnöknap

Alvállalkozók: 4 nap x 5 mérnök = 20 mérnöknap

c) építészeti, sugárvédelmi, biztonsági és a terület infrastruktúrájára vonatkozó koncepcionális tervezés, ezen belül építészeti vázlat-tervek és koncepciótervek elkészítése,

Uvaterv: 4 nap x 6 mérnök = 24 mérnöknap

Alvállalkozók: 4 nap x 3 mérnök = 12 mérnöknap

d) terület és infrastruktúra elvi engedélyezési terveinek elkészítése,

Uvaterv: 8 nap x 3 mérnök = 24 mérnöknap

Alvállalkozók: 8 nap x 4 mérnök = 32 mérnöknap

e) építészeti elvi engedélyezési tervezés,

Uvaterv: 8 nap x 6 mérnök = 48 mérnöknap

Alvállalkozók: 8 nap x 3 mérnök = 24 mérnöknap

f) sugárvédelmi tervezés előkészítése,

Uvaterv: 4 nap x 0 mérnök = 0 mérnöknap

Alvállalkozók: 4 nap x 5 mérnök = 20 mérnöknap

g) sugárvédelmi tervezés az elvi engedélyhez

Uvaterv: 4 nap x 0 mérnök = 0 mérnöknap

Alvállalkozók: 4 nap x 5 mérnök = 20 mérnöknap

h) biztonsági tervezés

Uvaterv: 8 nap x 1 mérnök = 8 mérnöknap

Uvaterv: 12 nap x 1 mérnök = 12 mérnöknap

Alvállalkozók: 12 nap x 1 mérnök = 12 mérnöknap

Az 1. tervezési szakasz utolsó 3 napjára (13-15. nap) a "tervek véglegesítése, javítása és dokumentálása" feladatokra, a feladat speciális jellege miatt már közvetlen szakember megnevezése nélkül határoztuk meg a ráfordításokat:

Uvaterv: 3 nap x 15 mérnök = 45 mérnöknap

Alvállalkozók: 3 nap x 5 mérnök = 15 mérnöknap

A fentiekben részletezett 1. tervezési fázis humánerőforrás ráfordítása összesen:

Uvaterv: 181 mérnöknap

Alvállalkozók: 187 mérnöknap”

Ajánlatkérő 2012.05.04-én hirdetett eredményt. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés alapján a közbeszerzési eljárás eredményes lett, érvényes és egyben nyertes ajánlatot tett az ÁKA 2012. Konzorcium. Kérelmező ajánlatát ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerinti okra való hivatkozással érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenség részletes indokolásában rögzítette, hogy kérelmező 2. bírálati részszempontra tett vállalásával kapcsolatos indokolása a Kbt. 87. § (3) értelmében nem elfogadható, mivel az abban szereplő ütemterv nem felelt meg a végleges ajánlattételi felhívásban foglaltaknak. A vállalt teljesítési határidőbe kérelmező ugyanis nem ütemezte be a tervezési szakmai program 7.1 pontjában előírt, az ajánlatkérő 4 naptári napos véleményezési idejét. „Ajánlatkérőnek a projekt méretére és a projekt megrendelői körének összetettségére való tekintettel szüksége van a 4 naptári napos véleményezési időre annak érdekében, hogy ajánlattevő ezt követően az ajánlatkérő véleményének figyelembe vételével tudja megtervezni az előírtaknak megfelelően a szükséges tervezési programot. Az ajánlattevő nem biztosította ajánlatkérőnek a véleményezés lehetőségét, így ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak.” Ezen indokokra tekintettel a kérelmező által benyújtott indokolás nem elfogadható, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelen.

Kérelmező 2012.05.09-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett ajánlatkérőnél, a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal azonos indokok alapján kérte az összegezés módosítását, ajánlata érvényessé és nyertessé nyilvánítását. Ajánlatkérő 2012.05.11-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

Kérelmező 2012.05.18-án ajánlatkérőnél megtekintette a többi ajánlattevő ajánlatát.

Ajánlatkérő 2012.05.22-én akként módosította az összegezését, hogy kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az eredeti összegezésben rögzítettekkel azonos ténybeli alapon a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti okból is megállapította. Közölte, hogy „az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy az ajánlattevő ajánlata egyéb

módon nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban előírt követelményeknek. Továbbá az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján is érvénytelen tekintettel arra, hogy a 2. bírálati részszempont körében vállalt korábbi részteljesítési határidő túlzottan magas kötelezettségvállalást tartalmaz, emiatt az ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő túlzottan alacsonynak minősül.”

Az érvénytelenség részletes indokolásában az eredeti összegezésben foglaltakat megismételve rögzítette, hogy kérelmező az 1. tervezési szakaszra vállalt teljesítési határidő ütemtervében nem biztosította ajánlatkérő számára a dokumentáció 7.1. pontjában előírt teljesítési határidőt, ezért az ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő továbbá a kérelmező 2. számú bírálati szempontra vonatkozó indoklását objektív okok hiányában nem tartotta megalapozottnak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, nem látja biztosítottnak a kérelmező által vállalt határidőn belül a szerződés teljesítését, ezért kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján is érvénytelen.

**Kérelmező** 2012.05.21-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az eljárást lezáró döntés ajánlatának érvénytelenségét és a nyertes ajánlat érvényességét megállapító része ellen. Kérte jogsértés megállapítását, a döntés megsemmisítését és ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással kapcsolatban keletkezett költségeinek megfizetésére. Jogorvoslati kérelmét 2012.06.04-én kiterjesztette a módosított összegezésre is, melyben az eredeti döntés vonatkozásban előadott indokokkal azonos indokok alapján kérte az ajánlata érvénytelenségével és a nyertes ajánlat érvényességével kapcsolatos döntés jogsértő jellegének megállapítását.

Tárgyalási nyilatkozatában pontosított jogorvoslati kérelme kérelmi elemenként a következő volt.

1. Az első kérelmi elemében az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte. Nyilatkozatának lényege az volt, hogy az ajánlatkérői kiírást, így a szerződéstervezetet annak összességében kell értelmezni, melyből – álláspontja szerint – nem következik az, hogy ajánlattevő a dokumentációban rögzített 4 nap véleményezési idő alatt nem folytathatja a tervek kidolgozását, a koncepció és vázlattervek elvi engedélyes tervekké történő tovább tervezését. Hivatkozott a dokumentáció 7.1. pontjában rögzített előírásra, miszerint a tervezési koncepció és a vázlattervek ismertetésének időpontját a szerződéskötést követő 3. napon kell megadnia ajánlattevőknek. A szerződés tervezet 30. pontjából az is kitűnik hogy ajánlatkérő a tervek elkészítéshez szükséges adatszolgáltatását csak a szerződéskötéskor teljesíti - és egyes engedélyeket még később ad át. A szerződéstervezet 41. pontja szerint az ajánlatkérő a koncepciótervekre, az építészeti vázlattervekre és a tervekre vonatkozó észrevételeit ésszerű határidőn belül közli, azaz azok elfogadására és véleményezésére nem egységesen 4 napos

véleményezési határidőt kötött ki, hanem folyamatos és feladatorientált véleményezésre kötelezte magát. Mindebből következően kérelmezői álláspont szerint a dokumentáció 7.1. pontjában közölt 4 napos véleményezési határidőnek csak és annyiban van jelentősége, hogy az ajánlattevőknek az 1. tervfázis vázlattevéit olyan időpontban kell ismertetniük az ajánlatkérővel, hogy az 1. tervfázis vállalási határidején belül a 4 napos véleményezési határidő legyen betervezve. Ugyanakkor a véleményezési határidő semmiképpen nem értelmezhető akként, hogy ez egyben a tervek jóváhagyására nyitva álló határidő, amelytől függ a koncepciótervet és vázlattevéket követő elvi engedélyes tervek kidolgozhatósága.

Az indokolásban csatolt ütemterv szerint kérelmező a koncepció és vázlattevéket 4 nap alatt elkészíti, melyet követően azonnal megkezdí az elvi engedélyes tervek kidolgozását. Az ütemtervből látható, hogy a koncepció és vázlattevék befejezése és ajánlatkérő részére történő átadása olyan időpontban történik, melyet követően ajánlatkérő az 1. tervfázisra vállalt határidőn belül tudja gyakorolni a 4 napos véleményezési jogát. Amennyiben ajánlatkérő ezen 4 napos véleményezési időn belül módosítási javaslattal él, erre az esetre kérelmező ütemtervében 3 napos javítási időt határozott meg, mely álláspontja szerint elegendő az esetleges ajánlatkérői javaslatok, észrevételek átvezetésére. Hangsúlyozta, hogy ajánlatkérő az összegezés alapján a kérelmező által megadott humán erőforrás és mérnöknapok számának ismeretében sem a koncepció és vázlattevék, sem az elvi engedélyes tervek kidolgozására beállított részhatáridők, illetőleg javítási határidő teljesíthetőségét, megalapozottságát nem vitatta. Minderre tekintettel ajánlatkérő a kiírásával ellentétesen nem nyilváníthatja jogszerűen érvénytelenné a kérelmező ajánlatát kizárólag azon az alapon, hogy a 4 napos véleményezési határidőt részére nem biztosította.

Hangsúlyozta továbbá, hogy ajánlatkérő a véleményezés keretében módosítási javaslattal élhet ugyan, de ez nem jelenti az egész koncepció és vázlattevé átterveztetésére vonatkozó jogosultságot, mivel a kiírás alapján a véleményezés nem jóváhagyási jogot jelent. Másfelől rámutatott, hogy a tárgyalások során ajánlattevékkel részletesen egyeztetésre kerültek a tervezési feladatok, ajánlatkérő megadta a tervezési diszpozíciót, ilyen módon gyakorlati oldalról sem merülhet fel a benyújtott vázlattevék el nem fogadásának és új vázlattevék kidolgoztatásának lehetősége.

Az előzőeket meghaladóan előadta, hogy a szerződéstervezetből az következik, hogy a 4 napos véleményezési határidő csak a szerződéskötést követően tervezhető, melynek pontos időpontja az ajánlatkérői adatszolgáltatás bizonytalanságára tekintettel előre nem határozható meg, ennél fogva ajánlattevék a vállalási határidő megadása vonatkozásában nem kérhető számon. Kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek a gazdasági észszerűséget nem a szerződés egy kiragadott pontja alapján kell megítélnie, hanem a teljes

szerződéses rendszer alapján. E körben abból kell kiindulni, hogy ajánlatkérő jelentős súllyal bíró bírálati részszerpontként jelölte meg az 1. tervezési fázisra vonatkozó részhatáridő csökkentését, melynek tükrében kell ajánlatkérő véleményezési kötelezettségét is értelmezni (szerződéstervezet: 30., 32., 35., 41., 44., 72. pontjai.). Kiemelte továbbá, hogy ajánlatkérő a 2. bírálati részszerpontra adott 15 napos határidő teljesíthetősége vonatkozásában maga sem a 4 napos véleményezési határidőt vizsgálta, hanem a kérelmező rendelkezésére álló erőforrást és mérnöknapok számát. Ezen adatokra vonatkozóan kért ajánlatkérő indokolást, illetőleg további tájékoztatást és nem a véleményezési határidőre vonatkozóan. Ajánlatkérő a megadott szakemberszámot és azok teljesítésnek időtartamát nem vitatta, így a vállalat teljesíthetőségéhez nem fér kétség.

Ajánlatkérő legalább 2 koncepcióterv közötti választási lehetőségére vonatkozó kikötésével kapcsolatos érvelése tekintetében előadta, hogy a kiírásból nem következik az ajánlatkérő választási kötelezettsége, ennél fogva az elvi engedélyes terveket mindkét koncepció tervváltozatra el kell készíteniük ajánlattevőknek. A teljesítési határidőt erre tekintettel adta meg.

Minderre tekintettel megítélése szerint sem a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja, sem a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján nem volt jogszerű az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.

2. Kérelmező 2. kérelmi elemében a Kbt. 96. § (4) bekezdés megsértésének megállapítását kérte. Kifejtette, hogy a jogszabályhely valóban lehetőséget biztosít az összegezés egyszeri módosításra, ugyanakkor annak tartalmi köre nem korlátlan. Jogi álláspontja szerint arra ajánlatkérő nem jogosult, hogy egy érvénytelenné nyilvánított ajánlatot ugyanazon ténybeli alapon az eredeti összegezésben megjelölt okon túlmenően egyéb okból is érvénytelenné nyilvánítson. A jogszabály alapján az ajánlatkérő nem jogosult az összegezés módosítása körében az érvénytelen ajánlat érvénytelenségi indokainak újbóli meghatározására. A módosítás fogalmi körébe kizárólag a tartalmát tekintve új döntés tartozhat bele, melyen kívül esik az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlata vonatkozásában tett technikai jellegű változtatás. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az érvénytelenségi okok újbóli meghatározására nem, csak az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztató visszavonására volt jogosult.

3. Harmadik kérelmi elemében kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő nem nyújtotta be a végleges ajánlati dokumentációra vonatkozóan a Kbt. 121. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot tekintettel arra, hogy a végleges ajánlatában egy 2012. április 10-én kelt nyilatkozat szerepel. A végleges ajánlati dokumentáció 2012. április 17-én került az ajánlattevők részére átadásra, így – kérelmezői álláspont szerint – kizárólag ezen időpontot követően kelt nyilatkozat fogadható el. Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő a végleges

ajánlattételi dokumentációt megelőzően előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, melyben kinyilvánította a dokumentáció feltételeinek el nem fogadására vonatkozó szándékát. Kérelmező álláspontjának alátámasztásra hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla által 3.Kf.27.245/2010/8, valamint a 3.Kf.27.574/2009/5. számon hozott ítéletekre.

4. Kérelmező negyedik kérelmi elemében a nyertes ajánlattevő végső ajánlatának 8. oldalán szereplő, a 2. bírálati részszerpontra tett vállalással kapcsolatos nyilatkozatának jogszerűségét vitatta. Álláspontja szerint a nyilatkozat ellentétes Kbt. 121. § (3) bekezdésében foglaltakkal, mivel abban a nyertes a 2. bírálati részszerpont tartalmát, jogszerűségét vitatta. A nyertes ajánlattevő egyértelműen kinyilvánította azon álláspontját, miszerint a bírálati részszerpontot irreálisnak tekinti, amely kérelmezői álláspont szerint a felhívás és dokumentáció feltételeinek el nem fogadását jelenti. Álláspontja szerint a vitatott nyilatkozat a Kbt. tételes rendelkezésének megsértésén kívül a Kbt. 1. § (1) bekezdésének alapvető sérelmét is megvalósítja, mivel alkalmas az ajánlatkérő befolyásolására a többi ajánlattevő ajánlatának megítélésében.

**Ajánlatkérő** észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte annak alaptalanságára hivatkozva.

Nyilatkozatai a kérelmi elemek sorrendjében az alábbiak voltak.

1. Előadta, hogy az ajánlattételi dokumentáció részét képező tervezési program 7.1 pontja egyértelműen rögzíti ajánlatkérő azon elvárását, miszerint ajánlatkérő a 4 napos véleményezési idejét a tervezés 1. fázisában kéri biztosítani, oly módon, hogy az ajánlattevők a szerződéskötéstől számított vállalási határidejükön belül, de legkésőbb 30 naptári napon belül teljesíteni tudjanak. A kérelmező szerződéstervezet egyéb pontjaival kapcsolatos hivatkozásai nem helyénvalóak, mivel azok nem a 2. bírálati részszerpont szerinti tervezési feladatokat érintik. A szerződéstervezet 41. pontja, miszerint „Megrendelő az átadott koncepciótervekkel, építészeti vázlattervekkel és tervekkel kapcsolatos észrevételeit ésszerű határidő lejárta előtt köteles Tervezővel közölni” ellentétben kérelmező érvelésével nem a 2. bírálati részszerpont szerinti átadott koncepciótervekre, hanem az 1. tervezési fázis végén átadott végleges tervek vonatkozik. Hangsúlyozandó, hogy a szerződés 7. pontja azért sem utal vissza a 41. pontra, mivel ezen bemutatás nem befolyásolja a tervezés 1. fázisát, továbbá nem feltétlenül szüregszerű. Minderre tekintettel kérelmezői álláspont nem elfogadható.

Kérelmező az indoklásában szereplő ütemezésében nem tüntette fel, a koncepciótervek, vázlattervek bemutatásának időpontját, és a tervezési szakmai program 7.1. pontja szerinti 4. naptári napos ajánlatkérői véleményezés időtartamát, melyre tekintettel az ajánlata nem egyeztethető össze a kiírás

feltételeivel, így az érvénytelen. Álláspontja továbbá az, hogy a 4 napos véleményezési határidő beszámításával a kérelmező ütemterve alapján a vállalt 15 napos határidő nem teljesíthető, következésképpen az ajánlat lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz. Rámutatott, hogy kérelmező ütemterve szerint a koncepciótervek, vázlatrtervek elkészítésére 4 nap, míg a koncepció és vázlatrtervre épülő elvi engedélyezési tervezésre 8 nap szükséges. Kérelmező jogorvoslati kérelmében utalt arra, hogy a koncepciótervek és vázlatrtervek elkészítést követő 8 napon belül kívánja biztosítani a 4 naptári napos véleményezési időt, azonban ezzel ellentétes a vállalt indokolásában szereplő ütemterve, mely alapján önmagában az elvi engedélyezési tervezés 8 napot vesz igénybe, mely 8 napba – ajánlatkérő álláspontja szerint – nem számítható be a véleményezési határidő. A tervezés 1. fázisában megjelölt feladatok, szorosán egymásra épülnek, így amennyiben ajánlatkérő változtatást igényel, úgy annak következményeként nemcsak a koncepcióterv, hanem az elvi engedélyezési terv is szükségszerűen módosításra szorul. Ajánlatkérői módosítási igény esetén a 2. bírálati részszempont szerinti tervezési feladat a vállalt határidőre nem teljesíthető, így a kérelmező megajánlása lehetetlen kötelezettségvállalásnak minősül.

Hangsúlyozta továbbá, hogy kérelmező párhuzamosságot feltételező indokolása arra tekintettel sem elfogadható, mivel kérelmezőnek a szerződéstervezet alapján 2 db koncepciótervet kell elkészítenie, melyből ajánlatkérő egyet választ ki továbbtervezésre. Mivel kérelmező az ajánlatkérő részére átadott koncepcióterveket a véleményezési határidő kivárása nélkül továbbtervezi a vállalt indokolása nem áll összhangban a kiírás azon feltételével, miszerint az ajánlatkérő részére 1 koncepcióterv kiválasztásának lehetőségét ajánlattevőnek biztosítani kell.

2. A második kérelmi elem kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen módosította az összegezést. Utalt arra, hogy az összegezés módosításának az előzménye az volt, hogy kérelmező az eredeti összegezés ellen benyújtott jogorvoslati kérelmében a döntés tartalmán kívül az érvénytelenségi ok megállapításnak jogszabályi hivatkozását is vitatta, melyet ajánlatkérő helyénvalónak ítélte. Ennek okán módosította az összegezést a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapításával, fenntartva ugyanakkor a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerinti érvénytelenségi okot is. Egyéb iránt nem vitatta, hogy a két érvénytelenségi ok ténybeli alapja azonos. Álláspontja szerint a Kbt. 96. § (4) bekezdés lehetőséget ad az ilyen jellegű módosításra is.

3. A harmadik kérelmi elem kapcsán ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 121. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozat keltét nem vizsgálta az ajánlatokban. Álláspontja szerint kizárólag annak van jelentősége, hogy a nyilatkozatot a nyertes ajánlattevő a végső ajánlatának a részévé tette, miként ezt az ajánlatkérő



előírta. Lényegében ezen nyilatkozat egy törvény által előírt formanyilatkozatot jelent, melyet a nyertes ajánlattevő a végső ajánlatában becsatolt, sorszámozott, ennél fogva nem minősíthette az ajánlatot érvénytelennek.

4. A negyedik kérelmi elemel kapcsolatban kifejtette, hogy megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 2. bírálati részzemponttal kapcsolatos nyilatkozatát, mely álláspontja szerint nem minősül az ajánlati feltételrendszer vitatásának, így az ajánlatok elbírálása és értékelése szempontjából nincs jelentősége. A nyilatkozatot egyszerű ajánlattevői álláspontnak értékelte, amelyhez közbeszerzési joghatások nem fűződnek.

**Egyéb érdekeltként** a nyertes ajánlattevői konzorcium részéről a K+K Közmű Tervező Kft. (konzorciumvezető) és az Artonic Design Kft. (konzorciumi tag) tettek a jogorvoslati eljárás során nyilatkozatot.

Az 1. kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő álláspontjához csatlakozva kérték a jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadták, hogy az ajánlati dokumentáció egyértelmű utasítása volt a 4 napos ajánlatkérői véleményezési határidő figyelembe vétele a 2. bírálati részzempont szerinti tervezési szakasz időtartamának megadásakor. Hivatkoztak a szerződéstervezet 21. pontjára, a koncepcióterv két változatának elkészítésére. Ennek tükrében kérelmező vállalása gyakorlatilag 4 db terv elkészítésére és esetleges módosítására vonatkozik 15 nap alatt, amely álláspontjuk szerint irreális vállalásnak minősül. Hangsúlyozták, hogy a beszerzés tárgya egy összetett ipari kutatási technológiai központ megtervezése, amelynek során az ajánlatkérővel való folyamatos egyeztetés szükséges. Erre tekintettel a kiírás hangsúlyos elemeként került meghatározásra ajánlatkérő ellenőrzési, véleményezési jogosultsága, amelyet az ajánlattevők a megajánlott határidő indokolása esetében nem hagyhatnak figyelmen kívül. Egyebekben előadta, hogy a teljesítés nem az abban résztvevő mérnökök számától függ, hanem az egymásra épülő tervezési fázisok bonyolultságától.

A **Döntőbizottság** az alábbiak szerint megállapította hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti kétszakaszos tárgyalásos eljárást folytatott, melyre vonatkozó ajánlati felhívását 2011. december 15-én adta fel közzétételre, így a jogorvoslati ügy megítélésére ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem négy kérelmi elemet tartalmaz, melyeket külön-külön bírált el.

1. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő által a felhívásban és a dokumentációban kiadott szabályozás mellett megalapozottan vonható-e le olyan következtetés, hogy kérelmező ajánlata az összegezésben megjelölt két érvénytelenségi okból, nevezetesen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontjában rögzített okból is érvénytelen.

A Kbt. irányadó jogszabályi rendelkezései a következők:

A Kbt. 3. § (1) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 121. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevőnek a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdés szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania, az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a részvételi felhívás, illetőleg az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

A Kbt. 126. § alapján a tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést;

A Kbt. 87. § (1) bekezdése értelmében, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalanak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A Kbt. 87. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A Kbt. 87. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése].

A Kbt. taxatívén határozza meg azokat az okokat, amelyek alapján egy ajánlat érvénytelenné nyilvánítható. Ezen okok különböző törvényi tényállásokat jelentenek. A Kbt. 88. § (1) bekezdésnek h) pontja szerinti érvénytelenségi jogkövetkezmény akkor vonható le, ha egy ajánlatnak az összességében legelőnyösebb bírálati szempontrendszer keretében az ajánlati áron kívül értékelt bármely ajánlati eleme kirívóan aránytalan, illetőleg lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz. A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenség akkor áll fenn, ha a törvényben specifikus jelleggel meghatározott érvénytelenségi okok körén kívül eső esetekben az ajánlattevő ajánlata az ajánlatkérő kiírásában rögzített valamely tartalmi, vagy formai követelménynek, illetőleg jogszabályi előírásnak nem felel meg.

Jelen eset speciálisnak minősül abból a szempontból, hogy ajánlatkérő azonos ténybeli alapon kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a fent ismertetett két különböző törvényi tényállás szerinti okból is megállapította. A Döntőbizottság az egyes érvénytelenségi okok fennállását külön-külön megvizsgálta.

A Döntőbizottság e vonatkozásban elöljáróban annak rögzítését tartja szükségesnek, hogy az idézett törvényhelyekből láthatóan a két érvénytelenségi ok az ajánlatok alapvetően eltérő minősítéséhez fűződő különböző jogi következményei. Míg a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja az ajánlatokkal szemben támasztott előírások, minimumfeltételek nem teljesítése esetén kötelezi ajánlatkérőt az ajánlat érvénytelenítésére, addig a Kbt. 88. § (1) bekezdés h)

pontja az ajánlatok szabadon kialakított vállalásai vonatkozásában határoz meg érvénytelenségi esetet, a vállalás lehetetlensége, vagy aránytalansága miatt. A Kbt. kiemelt rendelkezéseiből az is következik, hogy ez utóbbi érvénytelenségi ok elsődlegesen a vállalással kapcsolatos ajánlatevői indokolás tartalma alapján ítéltető meg.

A Döntőbizottság az előzőek tükrében elsőként a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségi ok fennállását vizsgálta. A közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérők feladata és felelőssége, hogy a beszerzési igényének és az ajánlattevőkkel szembeni elvárásainak megfelelően a mindenkori jogszabályi keretek között meghatározzák a közbeszerzési eljárás feltételeit. A Kbt. kógens szabályozási rendszeréből következik, hogy az ajánlatkérő kizárólag azon követelmények teljesítését kérheti számon az ajánlattevőkön és veheti figyelembe az ajánlatok elbírálásakor, amelyeket az eljárás feltételrendszerét meghatározó felhívásban és dokumentációban egyértelműen közölt.

A Döntőbizottság a kérelmező 2. bírálati részszerpontra adott vállalásának indokolásban csatolt ütemtervének nem megfelelőségére alapított érvénytelensége vonatkozásában elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a felhívásban, illetőleg dokumentációban milyen követelményeket támasztott az ajánlatokkal szemben az egyes részfeladatok ütemezésével, e körben a teljesítés előrehaladásának bemutatásával kapcsolatban. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tervezési projekt előrehaladásának bemutatásával kapcsolatban kötelező érvényességi előírást nem tett, szakmai ajánlatot nem kért, műszaki ütemterv csatolását nem írta elő, a tervezés ütemezésének ismertetése, így az 1. tervezési szakasz feladatainak bemutatása, ezen belül az ajánlatkérő véleményezési idejének feltüntetése nem volt kötelező része az ajánlatnak. Ajánlatkérő a tervezési feladatok előrehaladása körében mindössze egy vállalási nyilatkozatot kért a 2. bírálati részszerpontonban meghatározott tervezési szakasz előteljesítésére vonatkozóan, melyet az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása keretében értékelt. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az összegezésben közölt okból a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenségi következmény nem volt jogszerűen levonható. Súlyosan sérti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát azon ajánlatkérői magatartás, amelynek eredményeként az ajánlattevők ajánlatai nem azonos módon, előre meghatározott feltételrendszer alapján kerülnek elbírálásra. A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenség fennállása az ajánlatok tartalmával kapcsolatos, egységes előírások alapján ítéltető meg. Ehhez képest a Kbt. más szabályozása vonatkozik az ajánlattevők vállalásai gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének, valós teljesíthetőségének vizsgálatára, mely vizsgálat jogszabályi kereteit a Kbt. 87. § rögzíti. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy a vállalások megalapozottságának megítélése során helyénvaló annak vizsgálata,

hogy az adott vállalás a kiírás összes feltételére tekintettel került-e kialakításra. A kiírás adott bírálati részszerponnttal összefüggésben tett követelményeivel összhangban nem álló megajánlás nem minősíthető megalapozottnak. Ugyanakkor a Kbt. érvénytelenségre vonatkozó kógens szabályozási rendszere alapján ennek következménye nem a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja, hanem a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerinti érvénytelenségi ok körében vonható le.

Jelen esetben – egyéb, az ajánlatokkal szemben támasztott elvárás hiányában – ajánlatkérő az előteljesítésre vonatkozó vállalás megalapozottságának vizsgálata keretében, a Kbt. 87. §-ban meghatározott eljárási rend szerint volt kizárólag jogosult annak vizsgálatára, hogy a kérelmező indokolása összhangban áll-e a dokumentáció 1. tervezési fázis határidejével kapcsolatos feltételeivel, így a 4 napos ajánlatkérői véleményezési határidő figyelembevételével. A kiírással ellentétes vállalás esetén érvénytelenségi jogkövetkezmény ennek megfelelően kizárólag a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján volt megállapítható.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata az összegezésben rögzített ténybeli alapon a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti okból nem minősíthető érvénytelennek. Ugyanakkor az ajánlat érvénytelenségét egy érvénytelenségi ok is megalapozza, így az ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos ajánlatkérői döntés jogszerűtlensége abban az esetben mondható csak ki, ha a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerinti érvénytelenségi ok sem áll fenn.

A Döntőbizottság ennek megfelelően a Kbt. 87. §-ban foglalt szabályozás és a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján vizsgálta, hogy kérelmező 2. bírálati részszerpontra adott vállalásának indokolását ajánlatkérő jogszerűen minősítette-e elfogadhatatlannak, ennek alapján a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetére az ajánlatok érvényességének vizsgálata körében a Kbt. az ajánlati áron túlmenően az értékelés egyéb tartalmi elemei vonatkozásában is kötelezővé teszi az ajánlatkérők számára a vállalások gazdasági ésszerűség szerinti megalapozottságának, valós teljesíthetőségének vizsgálatát, amely vizsgálat jogszabályi kereteit a Kbt. 87. § rögzíti. A szabályozás célja egyrésztől a szerződés konkrét vállalás szerinti teljesítésének biztosítása, másrésztől a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető vállalásokkal versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők ajánlatok értékeléséből történő kizárása.

A vállalások vizsgálatának első szakaszában a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek értékelési, valamint ennek függvényében - amennyiben a megajánlás lehetetlennek, túlzó mértékűnek, vagy aránytalanul minősül - indokoláskérés kötelezettsége áll fenn. A vizsgálat második szakaszában - a

Kbt. 87. § (2)-(3) bekezdései szerint - az ajánlattevői indokolás alapján ajánlatkérőnek meg kell győződnie a vállalások valós teljesíthetőségéről, megalapozottságáról, melynek függvényében kell megítélnie az ajánlatok érvényességét, vagy érvénytelenségét. Jelen esetben ajánlatkérő a kérelmező 2. bírálati részszempontra adott 15 napos előteljesítésre vonatkozó vállalását túlzó mértékűnek minősítette. Az indokoláskérés ezen jogalapját kérelmező maga sem vitatta. A Döntőbizottság álláspontja szerint az 1. tervezési fázis feladatainak elvégzésére a kötelező befejezési határidőhöz képesti 50%-os mértékű előteljesítés – figyelemmel a beszerzés tárgyát képező tervezési feladatok komplex és speciális jellegére, valamint kérelmező által hivatkozott ajánlatkérői adatszolgáltatás időpontjára is – olyan szűk időkeretet feltételez, amelynek realitása a teljesítés részletes bemutatását tartalmazó ajánlattevői indokolás alapján ítéltető csak meg. A jogvita tárgya ekként a vállalás megalapozottságával kapcsolatos kérelmezői indokolás elfogadhatósága.

Az indokolás elfogadhatóságának, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének definícióját, tartalmi körét a Kbt. nem határozza meg. Az előzőekben már kifejtésre került, hogy ennek megítélése során nemcsak a bírálati részszempont konkrét tartalmát, hanem a kiírás bírálati részszemponttal összefüggésben meghatározott egyéb feltételeit is vizsgálnia kell ajánlatkérőnek. Az indokolás egyéb feltételek fennállása mellett abban az esetben minősíthető megalapozottnak, ha összhangban áll a kiírás bírálati részszemponttal kapcsolatban meghatározott követelményeivel.

A kirívóan aránytalan kötelezettségvállalás vizsgálatának eljárásrendjében az indokoláskérés tartalmának meghatározása az ajánlatkérő feladata és felelőssége, a következetes joggyakorlat szerint megfelelő indokolás nyújtása ajánlattevőn abban az esetben kérhető csak számon, ha ajánlatkérő az indokoláskérésben pontos és kellően részletezett iránymutatást adott az indokolás elvárt tartalmáról. A Kbt. 87. §-ban foglalt szabályozásból ugyanakkor egyben az is következik, hogy ajánlattevő érdeke és kötelezettsége az ajánlatkérő meggyőzése a vállalásának megalapozottságáról, gazdasági ésszerűségéről. Ajánlattevő ennek alapján az ajánlata érvényessé nyilvánítása érdekében nem tekinthet el attól, hogy a kiírás bírálati részszemponttal összefüggő feltételeire és az ajánlatkérői indokoláskérés tartalmára is kiterjedően teljes körű indokolást adjon.

A Döntőbizottság az előzőekre tekintettel elsődlegesen a bírálati részszemponttal összefüggő előírásokat és az indokoláskérés tartalmát vizsgálta. A vállalás megalapozottsága, teljesíthetősége csak ezen előírások betartásának függvényében ítéltető meg.

A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő kellően pontos és megfelelően részletezett tartalmú indokoláskérést adott ki, amelyben részletes feladat- és időkimutatás benyújtását írta elő.

A Döntőbizottság ezt követően a kiírás tartalmát vizsgálta és megállapította, hogy a dokumentációban a 2. bírálati részszerzőpontban meghatározott tervezési szakasz teljesítése vonatkozásában két lényeges előírás szerepelt.

Az egyik előírás a dokumentáció tervátadások rendjét rögzítő rendelkezései keretében – dokumentáció 7.1. pontja – arra vonatkozott, hogy ajánlattevőnek a tervezési koncepciót és a hozzátartozó vázlattevéket olyan időpontban kell ismertetnie az ajánlattevővel, hogy az ajánlatkérő 4 naptári napos véleményezési idejével - és esetleges módosítási igényével is - számolva a tervezés 1. szakaszához tartozó feladatokat a kötelező 30 napon belül, illetőleg értelemszerűen a vállalt határidőn belül teljesíteni tudja.

A 2. bírálati részszerzőponttal kapcsolatos másik lényegi előírás a szerződéstervezet 21. pontjában rögzített azon kikötés volt, miszerint a tervező az 1. tervezési fázisához kapcsolódóan elkészülő építészeti koncepcióterveket – több, de legalább kettő műszaki megoldásra, technológiára köteles kidolgozni. Ezzel összefüggésben a szerződéstervezet tartalmazta, hogy ajánlatkérő jogosult dönteni arról, hogy ezen műszaki megoldások és technológiák közül melyekre kell a jelen szerződés szerinti terveket elkészíteni.

A Döntőbizottság kérelmező hivatkozása alapján teljekörűen megvizsgálta a dokumentáció és szerződéstervezet rendelkezéseit, melynek alapján megállapította, hogy a kérelmező által megjelölt egyéb előírások, így a szerződéstervezet 30., 32., 35., 41., 44., 72. pontjai a felek együttműködésének, jogainak, kötelezettségének, felelősségének általános feltételeit rögzítik. A dokumentáció idézett 7.1. pontja, valamint a szerződéstervezet idézett 21. pontja azonban az előzőekben foglaltakhoz képest speciális kikötéseket tartalmaz kifejezetten a koncepciótervek átadásával és véleményezési idejével kapcsolatban, melyet ajánlattevők nem hagyhattak figyelmen kívül. A szerződéstervezet kérelmező által hivatkozott rendelkezései nem teszik semmissé a koncepciótervekkel kapcsolatos 4 napos ajánlatkérői véleményezési időre, valamint a koncepció tervváltozatok közötti döntési jogosultságra vonatkozó rendelkezéseket.

A kiemelt két előírástól a 2. bírálati részszerzőpontra vonatkozó vállalás megtétele során ugyanakkor a kérelmező nem tekinthetett el, mely előírások betartásának a megajánlással kapcsolatos indokolás tartalmából is egyértelműen ki kellett tűnnie.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező indokolásában csatolt ütemtervet és megállapította, hogy abban nem került megjelölésre a koncepciótervek átadásának időpontja és ennek függvényében a 4 napos ajánlatkérői véleményezési idő beütemezése. Kérelmező azzal érvelt, hogy a koncepciótervek elkészítésének időtartama az ütemtervből kiolvasható, értelemszerűen ennek végén adja át az ajánlatkérő részére a terveket véleményezésre. Tekintettel arra, hogy nem jóváhagyásról van szó a véleményezési idő nem képezi akadályát a koncepciótervek elvi engedélyezési terveké történő, az átadást követő folyamatos kidolgozásának, így az általa vállalt tervezési határidő betarthatóságának.

A Döntőbizottság az idézett két ajánlatkérői előírás összevetése alapján azt állapította meg, hogy a dokumentáció 7.1. pontjában a koncepciótervekkel kapcsolatban ajánlatkérő valóban nem kötött ki jóváhagyási jogot, mely a koncepciótervek átadását követő folyamatos továbbtervezés lehetőségének biztosítása mellett szól. Ugyanakkor a szerződéstervezet 21. pontja szerint ajánlatkérő egyértelmű döntési jogot tartott fenn arra vonatkozóan, hogy a legalább két műszaki megoldásra, technológiára elkészítendő koncepciótervek közül melyek alapján dolgozza ki ajánlattevő a szerződés szerinti további terveket. Nem volt vitatott a felek között, hogy az elvi engedélyes tervek műszaki tartalmukat tekintve a koncepciótervekre épülnek, azoknak egy részletesebb, továbbfejlesztett tervváltozatait jelentik. Következésképpen a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő kizárólag a koncepciótervekkel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont, döntés ismeretében van abban a helyzetben, hogy a kiválasztott megoldás, technológia alapján az engedélyes terveket elkészítse. Ezzel áll összhangban egyébként az ajánlatkérőnek kizárólag az 1. tervezési szakasz tekintetében előírt 4 napos véleményezési határidejének hangsúlyos megjelenése a szerződéses feltételek között.

A kiírás tartalmából következően, a műszaki megoldásokkal kapcsolatos változatokra vonatkozó ajánlatkérői döntés bevárása szükségességének ellentmond a kérelmező által becsatolt ütemterv, melyben a koncepciótervek folyamatos továbbtervezése valósul meg. A kérelmező indokolása ilyen módon nincs összhangban az ajánlatkérő által előírt feltételekkel, ekként az indokolás tartalma alapján kizárólag a vállalás túlzott mértéke volt továbbra is megállapítható.

A Döntőbizottság az előzőekre figyelemmel a rögzített tényállás alapján nem ítélte jogsértőnek a kérelmező ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja okán történő érvénytelenné nyilvánítását, melyre tekintettel a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elem körében elutasította.

2. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében a Kbt. 96. § (4) bekezdés megsértését vizsgálta.



A Kbt. 96. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező azon álláspontját, hogy ajánlatkérő nem volt jogosult az összegezésnek kizárólag az érvénytelenség jogalapja körében történő módosításra. A Kbt. 96. § (4) bekezdése nem határozza meg az összegezés módosításának lehetséges tartalmi körét, a kiemelt jogszabályból az sem következik, hogy csak az eljárást lezáró döntés érdemi megváltoztatását eredményező módosításnak van helye. Az idézett rendelkezés alapján a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő bármely olyan okból módosíthatja az összegezést, amellyel kapcsolatban úgy ítéli meg, hogy kihirdetett eredmény törvénysértő volt.

Erre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 96. § (4) bekezdésének sérelmét nem látta fennállónak azon az alapon, hogy ajánlatkérő a módosított összegezésben az eredeti összegezéshez képest további érvénytelenségi okot is megjelölt a kérelmező ajánlata vonatkozásában. Más kérdés, hogy ezen újabb érvénytelenségi ok a tárgyi eset tényállása alapján nem állt fenn, ugyanakkor ennek megítélése nem a Kbt. 96. § (4) bekezdése körébe tartozik.

A Döntőbizottság az előzőekre tekintettel a jogorvoslati kérelmet a 2. kérelmi elem körében elutasította.

3. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem körében abban kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő megalapozottan döntött -e a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről. Kérelmező azt vitatta, hogy a nyertes végső ajánlatában csatolt Kbt. 121. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozat annak keltezése miatt nem a végleges ajánlati dokumentációra vonatkozik, így az nem elfogadható.

A Kbt. előzőekben idézett 121. § (3) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a részvételi felhívás, illetőleg az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Az ajánlatkérő ezen nyilatkozat csatolását mind az alapajánlatok, mind a végső ajánlatok vonatkozásában megkövetelte. Nem volt vitatott, hogy a nyertes ajánlattevő a nyilatkozatot a végső ajánlatában cégszerűen aláírva a Kbt. 121. §

(3) bekezdés szerinti tartalommal csatolta az ajánlatkérő előírásainak megfelelően. A nyilatkozat ezáltal, függetlenül annak kiállítási dátumától, a végső ajánlat részévé vált, a nyertes ajánlattevő eleget tett a Kbt. 121. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének és az ajánlatkérő előírásának. Mivel a nyilatkozat az elvárt tartalommal a nyertes ajánlattevő végső ajánlatában került csatolásra, azt az ajánlat többi részéhez hasonlóan a végleges ajánlati feltételrendszerre megadottnak kell tekinteni annak keltezésétől függetlenül. A kérelmező által hivatkozott bírósági ítéletek jelen ügyben nem adnak iránymutatást, mivel eltérő tényálláson alapuló eltérő jogkérdésben születtek. A bíróság ezen ügyekben tárgyalásos eljárások esetén a bírálati részszerzőpontra adott ajánlattevői vállalások kérdésével, ezen belül részben az ajánlati kötöttséget követő ajánlati módosítás jogszerűségével foglalkozott.

A Döntőbizottság az előzőekre figyelemmel megállapította, hogy a Kbt. 121. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételének keltezésére tekintettel nem volt helye a nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, ajánlatkérő döntése jogszerű volt, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet ezen kérelmi elem körében is elutasította.

4. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő a 2. bírálati részszerzőpontra adott vállalásával összefüggésben valóban csatolt egy az ajánlati feltételrendszerben elő nem írt nyilatkozatot, amely az ajánlat elbírálása és értékelése szempontjából szükségtelen, ugyanakkor annak tartalma nem ütközik az ajánlatkérői előírásokba, illetőleg nem ellentétes a 2. részszerzőpontra adott ajánlattevői vállalással sem. A nyilatkozat a szabadon kialakítható ajánlattevői vállalásra vonatkozik és tartalmában nem minősíthető a kiírás kötelező feltételei, illetőleg az ajánlattevői megajánlás szempontjából jogfenntartó, vagy korlátozó nyilatkozatnak. A nyilatkozat nem ütközik a Kbt. tételes rendelkezéseibe és önmagában a Kbt. 1. § (1) bekezdés szerinti alapvető jogsérelem előidézésére sem alkalmas. Kérelmező a saját ajánlata vonatkozásában előírt indokoláskérés jogszerűségét nem vitatta, így önmagában nem hivatkozhat eredménnyel a Kbt. 1. § (1) bekezdés megsértésére azon az alapon, hogy a nyertes ajánlatban szereplő nyilatkozat alkalmas volt a többi ajánlattevő vállalásainak aránytalanságával kapcsolatos ajánlatkérői döntés befolyásolására.

A Döntőbizottság az előzőekre tekintettel kérelmező jogorvoslati kérelmét a 4. kérelmi elem körében is elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. június 18.

***Dr. Szántó Veronika sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szaller Ottó sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapja:**

1. ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft. (6720 Szeged, Dugonics tér 13.)
2. Dr. Csumpilla Rita ügyvéd (1026 Budapest, Hűvösvölgyi út 29.)
3. Mérték Építészeti Stúdió Kft. (1093 Budapest, Lónyay u. 29.)
4. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
5. Középülettervező Zrt. (1012 Budapest, Pálya u. 4-6.)
6. K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.)
7. „Artonic Design” Kft. (1113 Budapest, Edömér u. 2.)
8. ÁKMI Általános Kultúrmérnöki Iroda Szolgáltató Kft. (1027 Budapest, Tölgyfa u. 28. 5. em.)
9. Greenlight Kft. (1056 Budapest, Hold u. 17.)
10. Irattár