



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.191/9/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Mérték Építészeti Stúdió Kft.* (1093 Budapest, Lónyay u. 29., képviseli: Dr. Szilágyiné Dr. Gyebnár Zsuzsanna ügyvéd, 1165 Budapest, Csinszka u. 90/a., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet az *ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft.* (6720 Szeged, Dugonics tér 13., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Extreme Light Infrastructure (ELI) lézer kutatóközpont megvalósítását előkészítő projekt című GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódó, komplex tervezési feladatok beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, *elutasítja*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai, a becsatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2011. december 15-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 244-396242 számon 2011. december 20-án közzétett részvételi felhívásával a Kbt. IV. fejezet szerinti kétszakaszos tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

A beszerzés részletes tárgya, teljes mennyisége az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában került rögzítésre az alábbiak szerint:

„Extreme Light Infrastructure (ELI) lézer kutatóközpont megvalósítását előkészítő projekt" című GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódó, komplex tervezési feladatok beszerzésére.

Ennek keretén belül beszerzésre kerül:

Az "Extreme Light Infrastructure (ELI) lézer kutatóközpont megvalósítását előkészítő projekt" című GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1 kódszámú kiemelt projekthez kapcsolódó, komplex tervezési feladatok tervezéseinek beszerzése a Szeged város kül- és belterületén megvalósuló létesítményekre vonatkozóan, a Megrendelő adatszolgáltatása alapján:

Mennyisége:

A tervezés 1. szakaszában.

Adatszolgáltatás az RMT elkészítéséhez.

Engedélyeztetési eljárás(ok) folyamatának megtervezése.

Építészeti, sugárvédelmi, biztonsági és a terület infrastruktúrájára vonatkozó koncepcionális tervezés, ezen belül vázlattervek és koncepciótervek elkészítése, Terület és infrastruktúra elvi engedélyes terveinek elkészítése.

Építészeti elvi engedélyes tervezés.

Sugárvédelmi tervezés előkészítése.

Sugárvédelmi tervezés az elvi engedélyhez.

Biztonsági tervezés előkészítése.

A tervezés 2. szakaszában:

Elvi engedélyezési eljárás(ok) lefolytatásában való közreműködés.

Infrastruktúra engedélyes tervek elkészítése.

Építési engedélyes tervek elkészítése.

Sugárvédelmi tervezés az építési engedélyes tervhez.

Biztonsági tervek az építési engedélyes tervhez.

A tervezés 3. szakaszában:

Létesítési és építési engedélyezési eljárás(ok) lefolytatásában való közreműködés.

Infrastruktúra és épületek kivitelezésére irányuló ajánlati dokumentációk elkészítése.

Infrastruktúra kivitelezési terveinek elkészítése.

Építészeti kivitelezési tervek elkészítése.

Sugárvédelem kivitelezési terveinek elkészítése.

Biztonsági kivitelezési tervek elkészítése.

A GOP-1.5.1-2010-0001 azonosító számú és a GOP-2011-1.5.1. számú Európai Unió pályázathoz kapcsolódóan, továbbá a teljesítési határidő lejártáig a pályázathoz kapcsolódó tanácsadó szolgáltatásnyújtása.

A feladat meghatározást részletesen az ajánlattételi dokumentáció részét képező szerződés-tervezet fogja tartalmazni.”

A beszerzés becsült értékét ajánlatkérő 1.102.800.000.-Ft-ban határozta meg.

Részekre történő ajánlattétel lehetősége nem volt biztosított.

A részvételi felhívás III. pontja tartalmazta a szerződésre vonatkozó és a részvételi feltételeket, e körben a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket és ezek igazolási módjait.

A műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében a felhívás III.2.3/b) pontjában adta meg ajánlatkérő 29 pontban a teljesítéssel kapcsolatos különböző szakemberigényét (építészmérnök, építőmérnök, gépészmérnök, villamosmérnök, stb. rendelkezésre állása). Az előírt szakemberekkel való rendelkezés igazolásaként ajánlattevőknek ismertetniük kellett a szakemberek képzettségét, végzettségét, szakmagyakorlási jogosultságát és az elvárt szakmai gyakorlatát az ezek meglétét igazoló dokumentumok egyszerű másolatának, valamint önéletrajz csatolásával. Ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy azon szakemberek esetében, akiket nem munkaviszonyban alkalmaznak ajánlattevő csatoljon szándéknyilatkozatot, amelyben nevezett szakemberek kötelezettséget vállalnak arra, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében közreműködnek. Ugyanaz a szakember több alkalmassági követelményre is bemutatatható.

A felhívás IV.2.1. pontjában ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását határozta meg a következő részszempontok és súlysúlyszámok alapján:

1. Ajánlati ár (nettó HUF). Súlysúlyszám: 60
2. A vázlattevé, koncepciótevé, elvi engedélyezési tevék és az adatszolgáltatás az RMT elkészítéséhez tartozó, a szerződés-tervezetben meghatározott részteljesítési határidőhöz képest hány nappal korábbi részteljesítési határidőt vállal az ajánlattevő (nap). Súlysúlyszám: 40.

A felhívás VI.2. pontjában ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés közösségi alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, melynek hivatkozási számai: GOP-1.5.1-2010-0001 és GOP-2011-1.5.1.

A felhívás IV.3.4. pontja tartalmazta, hogy a részvételi jelentkezőknek nyilatkoznia kell a Kbt. 104. §-ra tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint.

A közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának szempontjából lényeges időpontok a következők voltak: részvételi határidő: 2012. január 18.; az

eredményhirdetés tervezett időpontja: a jelentkezések felbontását követő 12. nap.

Ajánlatkérő részvételi dokumentációt is készített, mely a részvételi szakasz részletes eljárási feltételeit, valamint iratmintákat tartalmazott.

A nyilatkozatmintákkal kapcsolatban ajánlatkérő közölte, hogy az attól való formai eltérés megengedett, ugyanakkor az ajánlatnak a nyilatkozatmintában szereplő minden adatot tartalmaznia kell.

A szakemberekre vonatkozó alkalmassági minimumfeltétel igazolásával kapcsolatban kiadott nyilatkozatminta összefoglaló táblázatot tartalmazott, melyben ajánlattevőknek név szerint fel kellett sorolniuk a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket a képzettségük, végzettségük és szakmai gyakorlatuk ismertetésével.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatminta 4. pontjában a Kbt. 69. § (8) bekezdés alapján, az alkalmasság igazolásához bevont 10% alatti alvállalkozó vonatkozásában ajánlatkérő előírta az alvállalkozó nevének, címének a megjelölését, valamint azon alkalmassági követelmény feltüntetését, amelyet a nevezett alvállalkozóval kíván igazolni a következő formában:

Név, cím	Alkalmassági követelmény
----------	--------------------------

A részvételi határidőre a következő társaságok nyújtottak be részvételi jelentkezést:

- Kérelmező,
- UVATERV Zrt.,
- Középülettervező Zrt.,
- BFLS Bogle Flanagan Lawrence Silver Ltd.-Ove Arup and Partners International Ltd. közös részvételre jelentkezők,
- ÁKA 2002 Konzorcium közös részvételre jelentkezők (vezető tag: K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.)
- KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Kérelmező részvételi jelentkezésének 26. oldalán csatolta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek listáját tartalmazó nyilatkozatot, amelyben megadta az ajánlatkérő által előírt adatokat, ezen belül többek között feltüntette, hogy az egyes szakembereket, a felhívás III.2.3./b) pontjában előírt mely pozícióra jelöli. A szakemberek jelentős hányada, így K. L., Á. J., G. Z., G. R., L. G., Ü. Z., S. S., K. A., F. S., C. Sz., L. M.-né, R. P. A., P. L., S. J., C. Gy., Sz. I., dr. E. B., H. M., N. E., Sz. G., D. L., Cs. R., L. V., D. A., Cs.T., K. Á., valamint V. L. önéletrajzuk tanúsága szerint az ajánlattétel időpontjában az

ajánlattevőtől, illetőleg az ajánlatban megjelölt 10% feletti és 10% alatti alvállalkozóktól eltérő társaságokkal álltak jogviszonyban.

Kérelmező részvételi jelentkezésének 228.-229. oldalán csatolta a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatát, melyben közölte egyebek mellett, hogy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben a Közlekedés Kft.-t, továbbá a Kbt. 69.§ (8) bekezdése alapján a referenciával kapcsolatos alkalmassági követelmény igazolására a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben a FŐMTERV Zrt.-t kívánja alvállalkozóként igénybe venni. Egyúttal közölte, hogy mely szakterületekre/a felhívás III.2.3./b) pontja szerinti alkalmassági pozíciók igazolására kíván 10% alatti alvállalkozót kíván bevonni.

Ajánlatkérő 2012. január 30-án hiánypótlást rendelt el, valamint felvilágosítási kéréseket intézett a részvételre jelentkezőkhöz. A január 30-ai hiánypótlásban kérelmezőt egyebek mellett a következőkre hívta fel:

„A részvételre jelentkező a jelentkezésében számos olyan szakembert jelölt meg az alkalmassági igazolás körében, akik nem a részvételre jelentkező, a 10 % feletti alvállalkozó vagy a 10 % alatti alvállalkozó alkalmazásában állnak. Ezek a szakemberek az alábbiak: . L., Á. J, G. Z., G. R, L. G., Ü. Z., S. S., K. A., F. S, Cz. Sz., L. M.-né, R. P. A., P. L., S. J., C. Gy., Sz. I., dr. E. B., H. M., N. E., Sz. G., D. L., Cs. R., L. V., D. A., Cs.T., K. Á., V.L.

Az ajánlatkérő - a Kbt. 85. § alapján - felhívja a részvételre jelentkezőt, hogy adjon felvilágosítást a részvételi jelentkezés 228. oldalán tett nyilatkozatával kapcsolatban, hogy a fentiekben felsorolt szakembereket vagy az őket alkalmazó cégeket alvállalkozóként kívánja-e bevonni.

Amennyiben 10 % alatti alvállalkozóként kívánja bevonni, akkor az ajánlatkérő felhívja a részvételre jelentkezőt, hogy hiánypótlás keretében a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot a fenti felvilágosításra adandó válaszában figyelembe vételével csatolják.”

Kérelmező hiánypótlásának 102-104. oldalán a következő nyilatkozatot csatolta:

„A Kbt. 69. § (8) bekezdése alapján az alkalmasság igazolására a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben az alábbi alvállalkozókat kívánom igénybe venni:

Név, cím		Alkalmassági követelmény
FŐMTERV Zrt.	1024 Lövőház u. 37.	1 db 300 millió Ft feletti koncepció-, és lezárult engedélyezési terv
FŐMTERV Zrt.	1024 Lövőház u. 37.	1 db 300 millió feletti kiviteli terv

P. Z.	Főmterv TT Zrt.	1024 Lövőház u. 37.	10% alatti alvállalkozó
K. L.	Körös-Consult Kft.	1113 Bp., Karolina út 17/b. I/26.	10% alatti alvállalkozó
Á. J.	Körös-Consult Kft.	1113 Bp., Karolina út 17/b. I/26.	10% alatti alvállalkozó
M. G.	Körös-Consult Kft.	1113 Bp., Karolina út 17/b. I/26.	10% alatti alvállalkozó
G. R.	Dinám Kft.	1026 Bp., Volkmann u. 18.	10% alatti alvállalkozó
G. G.	Dinám Kft.	1026 Bp., Volkmann u. 18.	10% alatti alvállalkozó
L. G.	Dinám Kft.	1026 Bp., Volkmann u. 18.	10% alatti alvállalkozó
D. P.	Pond Kft.	1034 Bp., Kecske u. 25.	10% alatti alvállalkozó
P. L.	Pond Kft.	1034 Bp., Kecske u. 25.	10% alatti alvállalkozó
G. Z.	Főmterv Zrt.	1024 Lövőház u. 37.	10% alatti alvállalkozó
S. S.	Sátory és Társa Mérnöki Iroda Kft.	1039 Bp., Széchenyi u. 4.	10% alatti alvállalkozó
K. A.	Kotchy és Társai Kft.	2045 Törökbálint, Álmos Vezér u. 4/2.	10% alatti alvállalkozó
F. S.	BME Nukleáris Technikai Intézet	1111 Bp., Műegyetem rkp. 9.	10% alatti alvállalkozó
C. Sz.	BME Nukleáris Technikai Intézet	1111 Bp., Műegyetem rkp. 9.	10% alatti alvállalkozó
L. M.	BFVT Kft.	1051 Bp., Andrásy út 10.	10% alatti alvállalkozó
R. P. A.	BFVT Kft.	1051 Bp., Andrásy út 10.	10% alatti alvállalkozó
Sz. J.	BFVT Kft.	1051 Bp., Andrásy út 10.	10% alatti alvállalkozó
P. L.	BFVT Kft.	1051 Bp., Andrásy út 10.	10% alatti alvállalkozó
S. J.	Geostat Kft.	7633 Pécs, Építők útja 17/a.	10% alatti alvállalkozó
C.Gy.	Mélyépterv Komplex Zrt.	1012 Bp., Várfok u. 14/6.	10% alatti alvállalkozó
Sz. I.	Mélyépterv Kultúrmérnöki Kft.	1054 Bp., Zoltán u. 8.	10% alatti alvállalkozó
dr. E. B.	Szt. István Egyetem Ép.tud. kar	1146 Bp., Thököly út 74.	10% alatti alvállalkozó
H. M.	CÉH Zrt.	1112 Bp., Dió u. 3-5.	10% alatti alvállalkozó
N. E.	Körös Konzult Kft.	1113 Bp., Karolina út 17/b. I/26.	10% alatti alvállalkozó
Ü.Z.	Artrea Kft.	1133 Bp., Kárpát u. 11.	10% alatti alvállalkozó
Sz. G.	Tér-Team Kft.	1094 Bp., Páva u. 6. V/5.	10% alatti alvállalkozó
D. L.	Thyssen Krupp Lift Kft.	1138 Bp., Jakab József u. 17.	10% alatti alvállalkozó
Cs. R.	Apszis Kft.	2092 Budakeszi, Rákóczi u. 29/a.	10% alatti alvállalkozó

D. I.	Dékány 2000 Kft.	1093 Bp., Mátyás u. 18.	10% alatti alvállalkozó
D.A.	Egyéni megbízás	2000 Szentendre, Pásztor u. 59.	10% alatti alvállalkozó
F.A.	Egyéni megbízás	1114 Bp., Bartók B. út 61.	10% alatti alvállalkozó
Cs. T.	Polivalencia Kft.	9023 Győr, Török István u.	10% alatti alvállalkozó
K. Á.	K.S. Stúdió Kft.	2000 Szentendre, Dózsa Gy. út 26.	10% alatti alvállalkozó
V. L.	Evopro Kft.	1117 Bp., Hauszmann Alajos u. 2.	10% alatti alvállalkozó

Ajánlatkérő 2012. február 15-én újabb hiánypótlást, illetőleg felvilágosítás kéréseket adott ki, kérelmezőt az 1. hiánypótlásában megjelölt egyik szakember önéletrajzában szereplő, a korábbi hiánypótlásban nem szereplő nem egyértelmű hivatkozás tisztázására szólította fel.

Kérelmező a 2. hiánypótlásában részben eleget tett a február 15-i felhívásnak, részben pedig ismételten nyilatkozott a felhívás III.2.3./b) pontjában előírt egyes pozíciókra jelölt szakemberekre és adataikra vonatkozóan, továbbá ismételten megjelölte azokat a szakterületeket, szakmai alkalmassági pozíciókat, melyek igazolására 10% alatti alvállalkozót kíván igénybe venni. Ezt meghaladóan a hiánypótlás a következő nyilatkozatot tartalmazta:

Név, cím	Alkalmassági követelmény
Főmterv TT Zrt. 1024 Lövőház u. 37.	1 db 300 millió Ft feletti koncepció-, és lezárult engedélyezési terv, 1 db 300 millió feletti kiviteli terv
Körös-Consult Kft. 1113 Bp., Karolina út 17/b. I/26.	Gépészmérnöki tevékenység Gépésztervezői tevékenység - tiszta- és klimatikus terek Energetikai - létesítmény és technológiai tervezői tevékenység
Dinám Kft. 1026 Bp., Volkman u. 18.	Tartószerkezeti tervezői tevékenység Rezgésmentes alapozás tervezési tevékenység Hídszerkezetekre kiterjesztett tartószerkezeti szakértői tevékenység
Pond Kft. 1034 Bp., Kecse u. 25.	Tartószerkezeti tervezői tevékenység
Sátory és Társa Mérnöki Iroda Kft. 1039 Bp., Széchenyi u. 4.	Építéstechnológiai szakértői tevékenység
Kotchy és Társai Kft. 2045 Törökbálint, Álmos Vezér u. 4/2.	Épületfizikai tervezői tevékenység Épületfizikai szakértői tevékenység
BFVT Kft. 1051 Bp., Andrássy út 10.	Településrendezési tevékenység
Geostat Kft. 7633 Pécs, Építők útja 17/a.	Geotechnikai tervezői tevékenység
Mélyépterv Komplex Zrt. 1012 Bp., Várfook u. 14/6.	Létesítmény és technológia tervezői tevékenység

Mélyépterv Kultúrmérnöki Kft. 1054 Bp., Zoltán u. 8.	Környezetmérnöki tervezői tevékenység
CÉH Zrt. 1112 Bp., Dió u. 3-5.	Hídszerkezetekre kiterjesztett tartószerkezeti tervezői tevékenység
Artrea Kft. 1133 Bp., Kárpát u. 11.	Villamosmérnöki tervezési tevékenység
Tér-Team Kft. 1094 Bp., Páva u. 6. V/5.	Településrendezés- vízi közmű tervezői tevékenység
Thyssen Krupp Lift Kft. 1138 Bp., Jakab József u. 17.	Anyagmozgatási szakértői tevékenység
Apszis Kft. 2092 Budakeszi, Rákóczi u. 29/a.	Épületfizikai szakértői tevékenység
Dékány 2000 Kft. 1093 Bp., Mátyás u. 18.	Beruházás, beruházás lebonyolítási szakértői tevékenység
D.A. 2000 Szentendre, Pásztor u. 59.	Gépészmérnök szakértői tevékenység
F. A. 1114 Bp., Bartók B. út 61.	Épületgépész szakértői tevékenység
Polivalencia Kft. 9023 Győr, Török István u.	Energetikai szakértői tevékenység
K.S. Stúdió Kft. 2000 Szentendre, Dózsa Gy. út 26.	Építészeti tervezői tevékenység
Evopro Kft. 1117 Bp., Hauszmann Alajos u. 2.	Tűzvédelmi tervezői tevékenység
BME Nukleáris Technikai Intézet	Sugárvédelmi tervezői tevékenység
Szt. István Egyetem Ép.tud. kar 1146 Bp., Thököly út 74.	Környezetmérnöki tervezői tevékenység

Ajánlatkérő 2012. február 29-én hirdette ki a részvételi szakasz eredményét. Az összegezés 4 a) pontja alapján a részvételi szakasz eredményes lett; 6 a) pontja szerint érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be az UVATERV Zrt., a Középpélettervező Zrt. és az ÁKA Konzorcium. Az összegezés 7. pontja szerint a szerződéskötésre alkalmatlannak minősítette ajánlatkérő a BFLS Bogle Flanagan Lawrence Silver Ltd.-Ove Arup and Partners International Ltd. közös részvételre jelentkezőket, 8. pontja szerint pedig egyéb okból érvénytelen részvételi jelentkezést nyújtott be a kérelmezői társaság valamint a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

A kérelmező részvételi jelentkezését ajánlatkérő a Kbt. 114. § (1) bekezdés f) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné. Az érvénytelenség részletes indokait lényegében abban adta meg, hogy a részvételi felhívás VI.3.4. pontjában előírt, a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat körében, a Kbt. 69. § (8) bekezdés tekintetében kérelmező a kifejezetten erre vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem jelölte meg a hiánypótlásában kétséget kizáró módon az alkalmassága igazolására bevonni kívánt 10 % alatti alvállalkozók nevét és címét. A benyújtott nyilatkozatból továbbra sem volt megállapítható, hogy a felsorolt szakemberek vagy a felsorolt cégek minősülnek-e 10 % alatti

alvállalkozónak. Ezekre az indokokra tekintettel a kérelmező jelentkezése nem felel meg a részvételi felhívás VI.3.4. pontjának, valamint - a Kbt. 104. §-ára figyelemmel - a Kbt. 71. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltaknak.

Az összegezésben az előzőekkel összefüggésben megjegyzésre került továbbá, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint „a részvételre jelentkező ebben a tekintetben maga is hiányosnak tartotta a részvételi jelentkezését, hiszen az első hiánypótlásának benyújtását követően, a hiánypótlási határidő lejárta után - módosított tartalommal - ismételten benyújtotta a Kbt. 71. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti nyilatkozatát. A részvételre jelentkező a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatát módosította. A nyilatkozat 4. pontjában a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatához képest másként jelölte meg az alkalmasság igazolása körében bevont 10 % alatti alvállalkozókat. A részvételre jelentkező a második felvilágosítás kérésre beadott iratokban nem jelölte meg, hogy a vizsgált nyilatkozatot milyen, a Kbt.-ben biztosított jogcím alapján nyújtotta be. Az ajánlatkérő a módosított nyilatkozatot nem tekinthette a Kbt. 83. § (5) bekezdése szerinti önkéntes hiánypótlásnak, mert arra kizárólag a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányok pótlása esetén van jogi lehetőség. Tekintettel arra, hogy az érintett hiányosság pótlására az ajánlatkérő korábban már felszólította a részvételre jelentkezőt, az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (3) bekezdés alapján jogszerűen nem vehette figyelembe a hiánypótlási határidő lejártát követően benyújtott nyilatkozatot. Tekintettel arra, hogy a részvételre jelentkező módosította részvételi jelentkezését, ezzel megsértette a Kbt. 108. § (3) bekezdését.”

Kérelmező 2012. március 5-én előzetes vitarendezést kezdeményezett ajánlatkérőnél a jogorvoslati kérelemmel megegyező indokok alapján, kérte az összegezés módosítását, a részvételi jelentkezésének érvényessé nyilvánítását.

Ajánlatkérő 2012. március 6-án kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, az összegezésben kinyilvánított döntését fenntartotta.

Kérelmező 2012. március 14-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a részvételi jelentkezésének érvénytelenítése ellen, jogsértés megállapítása, a részvételi szakaszt lezáró döntés megsemmisítése iránt. Egyebekben kérte ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással kapcsolatban keletkezett költségeinek megfizetésére.

Álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 111. § (3) bekezdését valamint a Kbt. 108. § (3) bekezdését.

Előadta, hogy a Kbt. kógens 69. § (8) bekezdés értelmében az ajánlattevőknek az alkalmasság igazolásába bevont alvállalkozók nevét és címét kell közölnie. Ajánlatkérő e körben kiadott hiánypótlási felhívására a válaszát úgy adta meg,

hogy feltüntette az alvállalkozóként megjelölt cégeket, a cégek címeit, valamint a cégekkel jogviszonyban álló szakemberek nevét. A táblázatból ilyen módon egyértelműen kiolvasható, hogy nem a szakemberekkel kíván közvetlenül megbízási szerződést kötni, hanem az őket foglalkoztató társaságokkal kíván 10% alatti alvállalkozói jogviszonyt létesíteni. A szakemberek nevének feltüntetése csupán egy adalék információ, amelynek a nyilatkozat szempontjából nincs jelentősége, annak egyértelműségét nem befolyásolja.

Rámutatott továbbá, hogy a hiánypótlási nyilatkozatában felsorolt szakemberek közül két szakember neve mellett rögzítette, hogy egyéni megbízás alapján kerülnek alvállalkozóként bevonásra, a többi mellett pedig cégnevet tüntetett fel. Ebből is látható, hogy a nyilatkozatában egyértelműen elkülönítette azokat a szakembereket, akiket közvetlenül kíván 10% alatti alvállalkozóként alkalmazni, a többi esetében a társaságok az alvállalkozók. Álláspontja szerint akkor lenne nem egyértelmű a nyilatkozata, ha a személyek címeit is közölte volna. Mivel csak a cégek címeit jelölte meg, ebből következően nem kétséges, hogy a cégeket tekinti alvállalkozóknak és nem a velük jogviszonyban álló személyeket.

Egyebekben kifejtette, hogy ha és amennyiben ajánlatkérő számára a fentiek ellenére nem volt egyértelmű a hiánypótlási nyilatkozata, akkor a Kbt. 85. § szerinti felvilágosítás kérésnek lett volna helye. Jogi álláspontja szerint a Kbt. a hiánypótlásban szereplő nem egyértelmű adatok esetén is biztosítja a lehetőséget a felvilágosítás kérésre, ajánlatkérő a törvénybe ütközően mulasztotta el ezen eljárási cselekmény alkalmazását.

Az előzőeket meghaladóan kifejtette, hogy ajánlatkérő azon indokolása is jogsértő, miszerint az érvénytelenséget megalapozza az is, hogy a 2. hiánypótlásával kérelmező módosította a részvételi jelentkezését. Valóban a 2. hiánypótlás egyes nyilatkozatai ugyanarra a tartalmi körre vonatkoznak, azonban – ahogy ajánlatkérő az összegezésben maga is utalt rá – határidőn túli, így joghatás kiváltására alkalmatlan. Ajánlatkérő önmagában ezen okra nem alapíthatja a részvételi jelentkezés érvénytelenségét. Ajánlatkérőnek ezt a hiánypótlást figyelmen kívül kellett volna hagynia. Egyéb iránt a 2. hiánypótlás tartalmát tekintve sem módosította a részvételi jelentkezését, csupán a korábbi hiánypótlásban közölt adatok kerültek ismételt, más formában benyújtásra.

Minderre tekintettel megítélése szerint ajánlatkérő alaptalanul döntött a részvételi jelentkezése érvénytelenné nyilvánításáról.

Ajánlatkérő érdemi észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte annak alaptalansága miatt.

Álláspontja szerint jogszerűen döntött a kérelmező részvételi jelentkezésnek érvénytelenségéről.

Hangsúlyozta, hogy a konkrét kérdést intézett kérelmezőhöz arra vonatkozóan, hogy az alkalmasság igazolására megjelölt szakembereket, vagy az őket foglalkoztató cégeket kívánja-e 10% alatti alvállalkozóként bevonni. A kérelmező hiánypótlási nyilatkozatában mind a személyeket, mind a társaságokat megjelölte, anélkül, hogy kifejezetten közölte volna, hogy kik minősülnek 10% alatti alvállalkozóknak. Ráadásul a személyek nevét félkövér betűtípussal tüntette fel, mely körülmény ellentmond a későbbi nyilatkozatának, miszerint egyértelműen a cégek tekintendők alvállalkozóknak. Megítélése szerint kérelmező 2. hiánypótlásában e körben tett ismételt közlése – melyben már valóban csak a társaságokat tüntette fel 10% alatti alvállalkozókként – arra utal, hogy maga kérelmező is érzékeltette az 1. hiánypótlásban tett nyilatkozatának ellentmondásosságát, melyet a 2. hiánypótlásban kíván kijavítani. Ugyanakkor a Kbt. szabályozása szerint nem volt jogi lehetősége a 2. hiánypótlás figyelembe vételére az azonos tartalmi körre vonatkozó ismételt hiánypótlás törvényi tilalma miatt. Kérelmező érvelésével szemben jogi álláspontja továbbá az, hogy az 1. hiánypótlást követően nem volt jogszerű lehetőség a Kbt. 85. § szerinti felvilágosítás kérés kiadására sem, tekintettel arra, hogy az 1. hiánypótlás elrendelése pontosan arra irányult, hogy mely személyek, vagy szervezetek minősülnek 10% alatti alvállalkozóknak.

Megítélése szerint helytálló volt az összegezésben rögzített indokolása a tekintetben is, hogy a kérelmező a 2. hiánypótlásával nem megengedett módon módosította a részvételi jelentkezését. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a részvételi jelentkezés érvénytelenségét nem erre alapította, hanem arra, hogy a kérelmező 1. hiánypótlása nem volt megfelelő. A 2. hiánypótlást a döntésénél nem vette figyelembe.

A **Döntőbizottság** az alábbiak szerint megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti kétszakaszos tárgyalásos eljárást folytatott, melyre vonatkozó ajánlati felhívását 2011. december 15-én adta fel közzétételre, így a jogorvoslati ügy megítélésére ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

A Kbt. irányadó jogszabályi rendelkezései a következők:

A Kbt. 3. § (1) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 104. § (1) és (4) bekezdései alapján:

(1) A részvételre jelentkezésre a 70. § (1) bekezdését, valamint a 70. § (4)-(8) bekezdését, továbbá a 70/A. §-t kell megfelelően alkalmazni, a 70. § (8) bekezdését és a 70/A. § (3) bekezdését a 110. § (3) bekezdése szerinti adatokra vonatkozóan kell alkalmazni.

(4) A 71. §-t a részvételi jelentkezés és a részvételre jelentkező tekintetében megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése az ajánlattevők kötelezettségeként rögzíti, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 71. § (1) a) és d) pontjai szerint az ajánlatban meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,

d) a 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén az érintett - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét.

A Kbt. 69. § (8) bekezdés alapján Az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges - a 66. § (1) bekezdés c)-e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)-(3) bekezdése szerinti - igazolásokat, nyilatkozatokat is.

A Kbt. 111. § (1)–(3) bekezdései alapján:

(1) A részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a jelentkezések megfelelnek-e a részvételi felhívásban, illetőleg a részvételi dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) A részvételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni a részvételre jelentkező, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely részvételi jelentkezések érvénytelenek, illetőleg van-e olyan részvételre jelentkező, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 112. § (1)-(4) bekezdései a hiánypótlás szabályait az alábbiak szerint rögzítik:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes részvételre jelentkező számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során a részvételi jelentkezés úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen a részvételi felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás során a részvételre jelentkező új, közösen részvételre jelentkező, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, illetőleg erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki a részvételi jelentkezését;

b) a hiánypótlás során nem lehet a részvételi jelentkezés olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 114. § (1) bekezdés *a)*, *b)* pontja szerint érvénytelen.

(3) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően a részvételi jelentkezés nem módosult-e a (2) bekezdés *a)*-*b)* pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés *a)*-*b)* pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének *a)*-*d)*, pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés *a)*, *b)* pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a 83. § (6) bekezdése szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(4) A részvételi jelentkezésekkel kapcsolatos hiánypótlásra egyebekben a 83. § (3)-(6) bekezdéseit kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 83. § (4)-(5) bekezdés alapján:

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

A Kbt. 113. § (1)-(2) bekezdései a következőképpen rendelkeznek a felvilágosítás kérés feltételeiről:

(1) A részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi jelentkező egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet a jelentkezőtől a részvételi jelentkezéssel kapcsolatos nem egyértelmű

kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti a részvételi jelentkezés módosítását.

(2) Ha a részvételi jelentkezés különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel, ebben az esetben a részvételre jelentkező

a) a felvilágosításban közölheti, hogy melyik adat a helyes és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az *a)* pont szerinti semmisség miatt részvételi jelentkezése nem felel meg a részvételi felhívásnak vagy a részvételi dokumentációnak, vagy e törvénynek, jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 112. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

A Kbt. 114. § (1) bekezdés f) pontja alapján a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban, illetőleg a részvételi dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontjainak, illetve a részvételi jelentkezés csomagolásával kapcsolatban a 109. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg a részvételi felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. kóenciájából következően egyfelől a részvételre jelentkezőknek/ajánlattevőknek valamennyi törvényi előírásnak, valamint egyértelműen közölt ajánlatkérői elvárásnak eleget kell tenniük ahhoz, hogy a részvételi jelentkezésük/ajánlatuk érvényesnek minősüljön, másfelől ajánlatkérő nem tekinthet el az általa meghatározott feltételek teljesítésének a kiírásban előírt módon történő számonkérésétől, a követelmények nem teljesítése esetén pedig a törvényben rögzített érvénytelenségi jogkövetkezmény levonásától.

Az idézett rendelkezésekből az is látható, hogy a szigorú bírálati rendszer mellett – a széleskörű verseny érvényesítése érdekében – a Kbt. különböző jogintézmények, így hiánypótlás, nem egyértelmű adatok nyilatkozatok tisztázására szolgáló felvilágosítás kérés keretében számos lehetőséget biztosít a nem megfelelően benyújtott részvételi jelentkezések/ ajánlatok utólagos megfeleltetésére, érvényessé tételére. Ezen jogintézmények, eljárási cselekmények alkalmazása ajánlatkérő számára a törvény által meghatározott körben kötelező ugyanakkor nem korlátok nélküli. Törvényi korlát például az, hogy az ismételt hiánypótlás ugyanarra a tartalmi körre nem vonatkozhat.

Jelen esetben nem volt vitatott, hogy a felhívás III.2.3/b) pontjában előírt szakmai pozíciókkal kapcsolatos alkalmasság igazolására a kérelmező 10% alatti alvállalkozókat kíván igénybe venni. Az sem volt kérdéses, hogy a Kbt. és ajánlatkérő kifejezett előírása ellenére kérelmező a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatában nem sorolta fel teljes körűen az alkalmasság igazolásához igénybe venni kívánt 10% alatti alvállalkozókat, ugyanakkor a részvételi jelentkezés egyéb adataiból látható volt az is, hogy számos szakember nem az ajánlattevő, illetőleg a megjelölt alvállalkozók alkalmazásában áll. Ajánlatkérő az előzőekre tekintettel a Kbt. 85. §-ra való hivatkozással kifejezetten annak megjelölését kérte kérelmezőtől, hogy a részvételi jelentkezésben szereplő szakembereket, vagy az őket foglalkoztató társaságokat minősíti-e 10% alatti alvállalkozóként. Ezen válasznak megfelelően írta elő a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat hiánypótlásban történő kiegészítését. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat kötelező tartalmi elemeként határozta meg a 10% alatti alvállalkozó nevének és címének, valamint a velük igazolni kívánt alkalmassági követelmény feltüntetését.

Kérelmező az ajánlatkérő eldöntendő kérdésére kifejezett, egzakt nyilatkozatot nem adott arra vonatkozóan, hogy a személyek, vagy a cégek minősülnek-e 10% alatti alvállalkozóknak. Emellett a Kbt. 70. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatát akként egészítette ki, hogy az alvállalkozó neve alatt feltüntette mind a szakemberek, mind az őket foglalkoztató társaságok nevét, méghozzá úgy, hogy a szakemberek nevét vastag betűvel jelölte. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ilyen módon nem adott a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozóan egyértelmű nyilatkozatot. Jelen esetben egy szakemberrel kapcsolatos alkalmassági követelmény csak egy 10% alatti alvállalkozóval volt igazolható vagy magával a szakemberrel, vagy a vele jogviszonyban álló társasággal. Kérelmező mindkettő feltüntetésével továbbra sem tett eleget a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti követelménynek, a nyilatkozatból nem állapítható meg kétséget kizáró módon, hogy kit tekint 10% alatti alvállalkozónak. A Kbt. 69. § (8) bekezdés és 71. § (1) bekezdés d) pontja arra kötelezi a részvételre jelentkezőket/ajánlattevőket, hogy az alkalmasság igazolásához igénybe venni kívánt 10% alatti alvállalkozókat nevezzék meg és nem más szervezeteket, vagy személyeket. Kérelmező jelen esetben két különböző név megadásával nem tett eleget a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kifejezett nyilatkozattételi kötelezettségének és ajánlatkérő erre vonatkozó felhívásának. A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező érvelését a nyilatkozatban szereplő címekkel kapcsolatban. Önmagában abból a körülményből, hogy a társaságoknak és nem a személyeknek a címét adta meg nem következik egyenesen az, hogy a társaságok minősülnek 10% alatti alvállalkozóknak, hiszen erre vonatkozóan a jogszabályi kötelezettsége ellenére kérelmező kifejezetten nem nyilatkozott.

A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező jogi érvelését a tekintetben sem, hogy a nyilatkozat nem egyértelműsége esetén további felvilágosítás kérésnek lett volna helye.

Jelen esetben ajánlatkérő az 1. hiánypótlási iratában egyértelmű eldöntendő kérdésként fogalmazta meg a Kbt. 69. § (8) bekezdés alapján bevont 10% alatti alvállalkozó megnevezését és egyértelmű utasításként a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozat ennek megfelelő kiegészítését. Kérelmező nem megfelelően teljesítette a hiánypótlást, következésképpen ajánlatkérőnek a Kbt. 112. § (3) bekezdés alapján a bírálatot a részvételi jelentkezés eredeti tartalma szerint kellett elvégeznie és ennek megfelelően a jogkövetkezményt levonnia. Nem megfelelően teljesített hiánypótlás esetére a Kbt. nem teszi lehetővé további eljárási cselekményként a 85. § szerinti felvilágosítás kérés alkalmazását. Ennek megengedhetősége ellentétes lenne a Kbt. alapelveivel és a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltakkal. A Kbt. szabályozása alapján nincs jogi lehetőség többszöri kísérletet tenni ugyanannak a nem megfelelőségnek a korrigálására, vagy hiányosság pótlására sem a Kbt. 83. § szerinti hiánypótlás, sem pedig a Kbt. 85. § szerinti felvilágosítás kérés keretében. Minderre tekintettel ajánlatkérő jogszerűen járt el azzal, hogy a hibásan teljesített hiánypótlás vonatkozásában nem intézett további felvilágosítás kérést kérelmezőhöz.

A 2. hiánypótlás kérdéskörében nem volt vitatott, hogy a kérelmező önkéntesen csatolt, az alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozata az 1. hiánypótlással azonos tartalmi körre vonatkozott, ekként a Kbt. 83. § (5) bekezdésében rögzített ismételt hiánypótlás korlátjára tekintettel nem volt figyelembe vehető. Kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy az összegezés azon megjegyzése, miszerint kérelmező a 2. hiánypótlással módosította a részvételi jelentkezését, így a jelentkezés emiatt is érvénytelen nem volt helyénvaló. Mivel a 2. hiánypótlás joghatás kiváltására alkalmatlan, ezért önmagában erre érvénytelenségi döntés nem alapítható. Ugyanakkor az összegezés ezen megjegyzésének téves volta nem változtat azon, hogy kérelmező az 1. hiánypótlást nem megfelelően teljesítette, amely miatt ajánlatkérőnek meg kellett állapítania a részvételi jelentkezés érvénytelenségét.

Minderre tekintettel – bár a vitatott nyilatkozat hibás tartalma – a kérelmező alkalmasságát nem befolyásolta a Döntőbizottság nem dönthetett másként, mint úgy, hogy a nem megfelelően teljesített hiánypótlás miatt ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező részvételi jelentkezésének érvénytelenségét.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. április 16.

Dr. Szántó Veronika sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szaller Ottó sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül

Liszi Barbara

Kapja:

1. ELI-HU Kutatási és Fejlesztési Nonprofit Közhasznú Kft. (6720 Szeged, Dugonics tér 13.)
2. Dr. Szilágyiné Dr. Gyebnár Zsuzsanna (1165 Budapest, Csinszka u. 29.)
3. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
4. UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)
5. Középülettervező Zrt. (1012 Budapest, Pálya u. 4-6.)
6. K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. (1102 Budapest, Szent László tér 20.)
7. „Artonic Design” Kft. (1113 Budapest, Edömér u. 2.)
8. ÁKMI Általános Kultúrmérnöki Iroda Szolgáltató Kft. (1027 Budapest, Tölgyfa u. 28. 5. em.)
9. Greenlight Kft. (1056 Budapest, Hold u. 17.)
10. Irattár